

## Vzor vyjadrenia k začatiu správneho konania

Spoločnosť, s.r.o., IČO: 33 442 890, sídlo: Holého 4, 815 46 Bratislava, zapísaná: v  
Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sro, vložka: 654/B

---

**Inšpektorát práce Nitra**

Jelenecká 49

950 38 Nitra

K č.k. ABCD/EFG/2019/22

V Bratislave dňa .....

VEC: Vyjadrenie k začatiu správneho konania

Prílohy: 1/ podľa textu

1. Podpísaný, Samuel Nový, konateľ spoločnosti Spoločnosť, s.r.o., IČO: 33 442 890, sídlo: Holého 4, 815 46 Bratislava, zapísaná: v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sro, vložka: 654/B, týmto vo veci začatého správneho konania o správnom delikte, začatého oznámením zo dňa 24.08.2018, č. ABCD/EFG/2019/22 Inšpektorátom práce Nitra, Jelenecká 4, 950 38 Nitra (ďalej ako „Inšpektorát práce“), podávam nasledovné vyjadrenie.

2. V rámci listiny Začatie správneho konania o správnom delikte - oznámenie zo dňa 18.05.2018 (ďalej len ako „Oznámenie“), Inšpektorát práce uvádza, že začína proti účastníkovi konania správne konanie o správnom delikte: Účastník konania ako zamestnávateľ – spoločnosť Spoločnosť, s.r.o., porušila zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že v dňoch ..... a ..... v čase okolo 12:00 hod., využívala závislú prácu fyzickej osoby Milana Záborského, nar. 24.12.1985, trvale bytom Sivá 44, 811 11 Bratislava, ktorá pre zamestnávateľa vykonávala upratovacie práce a nemala s ňou založený pracovnoprávny vzťah podľa osobitného predpisu, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 v nadväznosti na § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Inšpektorát práce v ďalšom texte poukazuje na Protokol č.: ANO-2-44-2.7/P-E00,00-11 zo dňa ....., ako aj na ďalšie podklady preukazujúce porušenie povinností. Inšpektor v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce nariadil zamestnávateľovi postupovať v súlade s platnou právnou úpravou odo dňa prerokovania protokolu a v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. uložil prijať opatrenia na odstránenie zistených

porušení predpisov a ich príčin a doručiť Inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin do 15 dní od prevzatia protokolu. Máme za to, že Inšpektorát práce nezistil dostatočne skutkový stav na to, aby konštatoval porušenia právnych predpisov zo strany našej spoločnosti, a to najmä z nasledovných dôvodov.

3. V Protokole sa na strane 3 sa uvádza, že Milan Záborský sa s pánom Samuelom Novým dohodol, že ho prijme na upratovacie práce, pričom do práce mal k nemu nastúpiť dňa ..... a mal u neho pracovať aj dňa ..... Medzi spoločnosťou Spoločnosť, s.r.o. a pánom Milanom Záborským však nebol uzatvorený žiadny pracovnoprávny vzťah a nebol prihlásený v sociálnej poisťovni. Počas celej doby ako u neho pán Milan Záborský pracoval, komunikoval s ním prostredníctvom SMS, ktoré pán Jozef Meravý poskytol inšpektorovi práce. Odmena za prácu bola dohodnutá v sume 2,50 Eur za hodinu. K tomu spoločnosť Spoločnosť, s.r.o. uvádza, že s uvedenými závermi v žiadnom prípade nesúhlasí a i naďalej tak trvá na skutočnosti, že pán Milan Záborský pre spoločnosť nepracoval, a z toho dôvodu ani nevedol evidenciu jeho pracovného času. Rovnako nesúhlasí s tvrdením ohľadom dohodnutej mzdy. Máme za to, Inšpektorát práce nemal dostatočne za preukázané, že by Milan Záborský s pánom Samuelom Novým dohol odmenu za prácu, už vôbec nie, že uvedenú odmenu aj dostával. Rovnako k tvrdeniu ohľadom komunikácie pána Milana Záborského sa s pánom Samuelom Novým prostredníctvom sms správ počas celej doby ako mal u neho pracovať uvádzame, že v rámci správneho konania nemožno sms správy považovať za hodnoverný dôkaz, keďže určitá elektronická komunikácia v rámci mobilného zariadenia nemusí dokazovať, že správy skutočne odosieli a prijímali určité osoby prostredníctvom dvoch takých zariadení. Máme za to, že na sms správy nemal Inšpektorát práce prihliadať, keďže sú bez výpovednej hodnoty. Máme preto za to, že skutkový stav nebol Inšpektorátom práce zistený dostatočne na to, aby mohol konštatovať porušenie zákazu nelegálne zamestnávať.

4. V rámci Protokolu, ktorý je podkladom pre začatie správneho konania, Inšpektorát práce konštatoval informácie zistené z podania informácie osobou pána Túlavého, ktorý uviedol, že v dňoch ..... a ..... v čase okolo 12:00 hod. videl Milana Záborského na pozemku spoločnosti ako ho upratuje. K tomu uvádzame, že máme za to, že podanie informácie pánom Túlavým nemožno považovať za dôveryhodné, nakoľko sú s Milanom Záborským v rodinnom vzťahu, z čoho možno jednoznačne usudzovať, že uviedol informácie v jeho prospech, pričom jeho prítomnosť na pozemku spoločnosti ešte nesvedčí o tom, že by mal vykonávať pracovnú činnosť majúcu znaky závislej práce. V tejto súvislosti spoločnosť ozrejmuje, že pána Milana Záborského bolo možné v daných dňoch vidieť na pozemku, no určite pracovnú činnosť nevykonával, keďže sa o túto len prišiel uchádzať. V uvedených dňoch sa vykonávalo upratovanie na pozemku spoločnosti, no toto vykonával riadny zamestnanec, Žigmund Správny, na základe riadne uzatvorenej pracovnej zmluvy, ktorú predkladáme. Skutočnosť, že upratovanie pozemku vykonával Žigmund

Správny a nie Milan Záborský môže potvrdiť tiež zamestnanec, pán Emil Dobrovodský, ktorý v danom čase pracovnú činnosť Žigmundovi Správneému zadával.

Dôkaz: Pracovná zmluva Žigmunda Správneho (príloha č. 1)  
Výsluch Emila Dobrovodského

5. Z ustanovení § 1 ods. 2 a 3 a § 2 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce vyplývajú znaky závislej práce, ktorými sú vykonávanie práce vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa jeho pokynov, v jeho mene a v pracovnom čase ním určenom, a ktoré musia byť naplnené na to, aby mohlo byť zákonným spôsobom konštatované nelegálne zamestnávanie. Pre ten účel je správny orgán povinný jednoznačne preukázať naplnenie všetkých znakov závislej práce zo strany kontrolovaného subjektu. Máme však za to, že naplnenie jednotlivých znakov závislej práce v tomto prípade nebolo zo strany ako pána Milana Záborského, tak ani zo strany Inšpektorátu práce preukázané.

6. Inšpektorát práce tak nepreukázal vykonávanie závislej práce pánom Milanom Záborským pre spoločnosť, teda vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, nepreukázal, že by mal vykonávať prácu v súlade s jeho pokynmi, a najmä v pracovnom čase ním určenom. Tiež poukazujeme na nesprávne konštatovanie porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania z dôvodu, že pán Milan Záborský mal pre spoločnosť vykonávať závislú prácu v dňoch ..... a ..... v čase okolo 12:00, keďže tento čas bol Inšpektorátom práce určený len na základe jednostrannej výpovede pána Milana Záborského a pána Túlavého, pričom tiež táto informácia nie je časovým úsekom, ktorý by určoval jednoznačne pracovný čas určený spoločnosťou pre účely naplnenia znakov závislej práce.

7. Inšpektorát práce tiež na strane 6 Protokolu v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce nariadil spoločnosti odo dňa prerokovania protokolu postupovať v súlade s platnou právnou úpravou a v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce uložil spoločnosti povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a povinnosť doručiť Inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin v lehote do 10 dní od prevzatia protokolu. Správny orgán tak v predmetnom Protokole uložil len v najvšeobecnejšej rovine povinnosť odstrániť zistené nedostatky uvedené vo vymenovaných bodoch Protokolu, povinnosť postupovať v súlade s platnou právnou úpravou, a tiež povinnosť doručiť písomnú správu o odstránení vytýkaných nedostatkov. Správny orgán teda nariadil opatrenia len všeobecne a nešpecifikoval konkrétne opatrenia, ktoré mal klient prijať za účelom odstránenia zistených nedostatkov, resp. porušení predpisov a ich príčin, a to aj napriek tomu, že konšatoval konkrétne porušenia predpisov, teda mal vedieť uviesť konkrétne opatrenia, ktoré mal klient prijať. Na základe uvedeného máme za to, že zo strany správneho orgánu došlo k porušeniu ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č.

125/2006 o inšpekcii práce, keďže v predmetnom Protokole uložil spoločnosti povinnosť prijať nevykonateľné opatrenia a splniť nevykonateľné povinnosti.

8. Na základe uvedeného máme za to, že Inšpektorát práce nedostatočne zistil skutkový stav a nezaobstaral si hodnoverné dôkazy na to, aby mohol konštatovať porušenie nelegálneho zamestnávania zo strany spoločnosti Spoločnosť, s.r.o., a teda z týchto dôvodov navrhujeme, aby správny orgán správne konanie zastavil.

S úctou

.....  
Spoločnosť, s.r.o.

