

Daňový úrad Nitra
pobočka Nové Zámky
Kukučínova 1
940 62 Nové Zámky

č.: 101908953/2018

V Galante, dňa 23.10.2018

Daňový úrad:

Daňový úrad Nitra
pobočka Nové Zámky
Kukučínova 1
940 62 Nové Zámky

(ďalej len „daňový úrad“ alebo „daňový orgán“ alebo „správca dane“)

Daňový subjekt:

KOMMIR s.r.o.

IČO: 42 113 279

IČ pre daň: SK2022749375

sídlo: Alžbetínska 2025, 945 01 Komárno

Zápis: OR OS Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 21050/N

(ďalej len „daňový subjekt“)

BÁÑOS
Odvolanie

daňového subjektu proti Rozhodnutiu daňového úradu

č.: 101908953/2018 zo dňa 26.09.2018

1. Zo strany daňového úradu bolo doručené Rozhodnutie daňového úradu č.: 101908953/2018 zo dňa 26.09.2018, ktorým daňový úrad určil nám, ako daňovému subjektu, rozdiel v sume 39.396,38 EUR na DPH za zdaňovacie obdobie február 2015, nadmerný odpočet nepriznal v sume 10.390,66 EUR a vyrubil daň v sume 29.005,72 EUR. Proti rozhodnutiu daňového úradu v zákonnej lehote ako daňový subjekt podávame

o d v o l a n i e

z nasledovných dôvodov:

I.

Dôvody vydania Rozhodnutia daňového úradu

č.: 101908953/2018 zo dňa 26.09.2018

2. Daňový úrad mal na základe vykonanej kontroly za preukázané, že v zdaňovacom období február 2015 nedošlo k preukázaniu reálnej existencie tovaru, resp. jeho nadobudnutie u dodávateľa GOOD FOOD s.r.o. a KITKAT plus s.r.o. a jeho dodanie nám, ako daňovému subjektu. Podľa daňového úradu musí byť najskôr preukázané dodanie tovaru daňovému subjektu a až následne správca dane skúma, či daňový subjekt prijaté zdaniteľné obchody použil na účely svojho podnikania ako platiteľ. Nesplnenie formálnych povinností, ktoré majú za následok nepreukázanie splnenia hmotnoprávnych požiadaviek na odpočet DPH, ako vedenie účtovníctva, evidencia vystavených a zaplatených faktúr, bránia k riadnemu výberu dane, čo môže viesť k narušeniu fungovania systému DPH. Tým, že dodávatelia nepredložili listinné dôkazy, na základe ktorých by sa preukázala pravdivosť údajov uvedených na predmetných faktúrach, nemožno podľa daňového úradu predložené doklady považovať za vierohodné a relevantné dôkazy oprávňujúce kontrolovaný daňový subjekt odpočítať daň z takýchto nevierohodných dôkazov. Podľa daňového úradu sme nepreukázali naše tvrdenia a preto daňový úrad nám nepriznal odpočítanie dane tak, ako to uviedol vo svojom rozhodnutí.

II.

Námietky daňového subjektu k dôvodom vydania rozhodnutia

3. Na rozdiel od daňového úradu ako daňový subjekt zastávame názor, že z našej strany došlo k splneniu všetkých podmienok zákona o dani z pridanej hodnoty na priznanie nároku nadmerného odpočtu dane, tak ako sme uviedli v našom daňovom priznaní, a teda sa s tvrdeniami v rozhodnutí daňového úradu za žiadnych okolností nemôžeme stotožniť.

4. Hneď na úvod ako daňový subjekt poukazujeme na skutočnosť, že na prvej strane rozhodnutia sa uvádza nesprávny dátum doručenia daňového priznania nadmerného odpočtu a to deň 25.10.2015, pričom toto bolo podané už dňa 25.03.2015.

5. Ďalej je v rozhodnutí poukaz na výpoveď svedka p. Bakoša v súvislosti s tvrdením daňového úradu, že dodanie tovaru spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. nebolo preukázané, nakoľko táto spoločnosť nepreukázala vykonávanie svojich podnikateľských aktivít, nepreukázala nám uskutočnenie dodávky tovaru, nevedela identifikovať účtovníčku. K tejto skutočnosti sme vyjadrovali aj v našom poslednom vyjadrení k protokolu, kde okrem iného sme poukázali na skutočnosť, že bývalý konateľ spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. p. Jozef Bakoš (konateľ spoločnosti v čase kontrolovaného obdobia) potvrdil na str. 4 zápisnice zo dňa 16.02.2017, že spoločnosť GOOD FOOD s.r.o. dodala nám tovar, ktorý bol uvedený na predložených faktúrach. Tiež potvrdil, že ho odovzdával ich vodič, prípadne ho prevzal niekto z našej spoločnosti. Svedok tiež jasne potvrdil spoluprácu s p. Bórikom, našim konateľom. Daňový úrad však túto výpoveď

nepovažoval za vierohodnú a preukazujúcu naše tvrdené skutočnosti z dôvodu, že svedok svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi. Z tohto dôvodu tieto tvrdenia nesprávne považoval za irelevantné a nemajúce vplyv na výsledok daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie február 2015.

Dôkaz: - Zápisnica o ústnom pojednávaní č. 10030784/2017 – nachádza sa v spise

6. K skutočnosti, že svedok napriek tomu, že predvolanie neprevzal, sa dňa 16.02.2017 na predvolanie daňového úradu dostavil, uvádzame, že tento mu v snahe zabezpečiť čo najviac dôkazov pre daňové konanie osobne doručil predvolanie a požiadal ho, aby sa dostavil na ústne pojednávanie a vypovedal pravdivo. Aj toto svedčí o našej korektnosti a snahe preukázať naše tvrdenia.

7. V zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 563/2009 Z.z. daňový poriadok **ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.**

8. Ako vyplýva z vyššie citovaného, ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane, pričom ide najmä o svedecké výpovede. Predmetná svedecká výpoveď jasne potvrdila dodanie predmetného tovaru, ktorý bol uvedený na predmetných faktúrach, je preto skutočne nepochopiteľné, z akého dôvodu má daňový úrad túto bez ďalších písomných dôkazov za irelevantnú.

9. Čo sa týka mena účtovníčky, na ktoré si p. Bakoš nevedel spomenúť, tak ako je uvedené tiež v rozhodnutí daňového úradu, tento uviedol meno Andrea Lipková z Komárna, napriek tomu, že je zrejme, že p. Bakoš už dlhší čas so spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. nemá nič spoločné, táto bola prevedená na iný subjekt a teda je pochopiteľné, že v dôsledku plynutia času mohol niektoré informácie ohľadom tejto spoločnosti zabudnúť. Navyše, za túto skutočnosť naša spoločnosť samozrejme nemôže niesť zodpovednosť. Daňový úrad k predmetnému uviedol, že správca dane chcel získať meno a adresu účtovníčky čo je dôkazom jeho snahy získať nejaké údaje od inej osoby za účelom preukázania dodania tovaru spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. Daňový subjekt má však za to, že uvedené nič nepreukazuje, nakoľko aj keby sa daňovému úradu podarilo nakontaktovať na účtovníčku, táto by rovnako nemusela disponovať dokladmi, ktoré daňový úrad požadoval.

10. V rozhodnutí sa uvádza, že zmluva so spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. bola uzavretá ústne, objednávky boli dojednané telefonicky. K uvedenému uvádzame, že je to pravdou, pričom ako dôkaz predložil nahrávky hovorov, ktoré sú súčasťou spisu.

11. Daňový úrad v Rozhodnutí uvádza, že p. Tomáš Nemeč ako konateľ spoločnosti FANATIC s.r.o. (nástupnícka spoločnosť GOOD FOOD s.r.o.) je podľa zistení neexistujúca osoba, čo však tiež nemožno dávať za vinu našej spoločnosti, my nenesieme zodpovednosť za konanie nášho

obchodného partnera navyše v čase, keď tento s nami už neobchoduje a je teda irelevantné, na koho tento previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti. Navyše k časti rozhodnutia ohľadom konateľky p. Monika Tóthová, ktorá dokladmi, ktoré jej mal odovzdať p. Bakoš nedisponuje by sme chceli opakovane uviesť, že je podľa neho v predmetnej veci bezvýznamné, že neskorší konateľ spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. nedisponoval dokladmi spoločnosti, keďže nie je v jeho moci kontrolovať iný daňový subjekt, ani v čase, keď je jeho obchodným partnerom a už vôbec nie v čase, keď už spolu nemali žiadne obchodné vzťahy. Okrem toho p. Monika Tóthová sa vo výpovedi vyjadrila, že bola konateľkou spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. od 23. Decembra 2015 do 17. Mája 2016, pričom dokumenty spoločnosti nemá, nakoľko nepotrebné dokumenty zničila. Na koho neskôr spoločnosť previedla, resp. s kým ona obchodovala, atď. je podľa našej spoločnosti irelevantné. Ako už bolo uvedené, predmetná spoločnosť nám neumožnila vykonať preverenie svojich podnikateľských aktivít. Neskôr došlo v predmetnej spoločnosti k viacerým zmenám, okrem iného tiež v jej vedení. Je zrejmé, že naša spoločnosť nemôže niesť zodpovednosť za to, že daňovému úradu sa nepodarilo skontaktovať s nástupníckou spoločnosťou jej dodávateľa. Ako už bolo uvedené, bývalý konateľ, ktorý s nami spolupracoval v kontrolovanom čase jasne potvrdil dodanie predmetného tovaru, pričom naša spoločnosť skutočne nezodpovedá za to, že predmetná spoločnosť neskôr zmenila svoj štatutárny orgán a v súčasnosti s daňovým úradom nekomunikuje. Naša spoločnosť si svoju povinnosť splnila a podklady, ktoré mala k veci riadne predložila, pričom nebolo v jej moci zabezpečiť dodanie dokladov zo strany ostatných subjektov.

Dôkaz: - Dokument so svedeckou výpoveďou p. Tóth – nachádza sa v spise

12. Daňový úrad v rozhodnutí na str. 7 uviedol, že na predložených potvrdeniach č. 0296/2015, 201504155004, 0316/2015, 150429, 0325/2015, 0326/2015, 0337/2015, 0338/2015, 1288/2015 je uvedený príjemca GASTROMANIA s.r.o. a dodávateľa Húsfeldolgozó Zrt. a Pannonhalma kft., pričom správca dane získal informácie z kontrolných výkazov daňového subjektu GOOD FOOD s.r.o. za rok 2015 a zistil, že v nich nie je deklarované nadobudnutie tovarov od dodávateľov Húsfeldolgozó Zrt. a Pannonhalma kft. Tu však poukazujeme na nezrovnalosť vo vyjadrení správcu dane, nakoľko je zrejmé, že ak na potvrdení, ktoré tento poskytol je uvedený príjemca GASTROMANIA s.r.o., tak daňový úrad mal hľadať tieto informácie v kontrolnom výkaze spoločnosti GASTROMANIA s.r.o. a nie u spoločnosti GOOD FOOD s.r.o., keďže je jasné, že to tam byť nemôže.

13. Ďalej sa v rozhodnutí uvádza, že dodanie tovaru dodávateľom GOOD FOOD s.r.o. (od 18.05.2016 FANATIC s.r.o.) nebolo preukázané, dodávateľská spoločnosť nepreukázala vykonávanie podnikateľských aktivít, uskutočnenie dodávky tovaru pre kontrolovaného platiteľa. K predmetnej veci poukazujeme na fakt, že sám daňový úrad uviedol, že dodávateľská spoločnosť predmetné skutočnosti nepreukázala. Kontrolovaným subjektom v daňovom konaní však nebola dodávateľská spoločnosť GOOD FOOD s.r.o., ale naša spoločnosť. Naša spoločnosť predsa nemôže zodpovedať za preukázanie skutočností zo strany inej spoločnosti. Preukázali sme všetky tvrdené skutočnosti a dodali sme k nim všetky dostupné dokumenty. Navyše daňový úrad poukazuje na nástupnícku spoločnosť, pričom s touto naša spoločnosť nikdy neobchodovala a teda už vôbec nemôže niesť zodpovednosť za jej konanie. Čo sa týka spoločnosti GOOD FOOD s.r.o., ako už bolo uvedené, tu p. Bakoš dodávku tovaru a vystavenie faktúr riadne

potvrdil v jeho svedeckej výpovedi ako bolo uvedené vyššie, pričom naša spoločnosť nevidí dôvod na to, aby táto bola braná daňovým úradom ako irelevantná. V tejto súvislosti si dovoľujeme tiež poukázať na rozpor v tvrdeniach daňového úradu, kde na jednej strane tento tvrdí, že predloženie faktúr z našej strany nie je dostatočné a toto má byť reálne potvrdené, pričom na druhej strane nepovažuje svedeckú výpoveď za dostatočnú bez predloženia písomných podkladov.

14. V rozhodnutí daňového úradu sa ďalej na str. 8 uvádza opakovane, že bol rozpor medzi tvrdeniami p. Bakoša ohľadom skutočnosti, že mal tento odovzdať doklady spoločnosti konateľke p. Monike Tóthovej a táto tvrdila, že nimi nedisponuje. Ako už bolo uvedené, žiadny rozpor medzi tvrdeniami tu nie, keďže sama p. Tóthová potvrdila, že tieto doklady zničila, čo však vôbec neindikuje tvrdenie daňového úradu, že existoval rozpor medzi tvrdeniami p. Bakoša a p. Moniky Tóthovej. Práve naopak, p. Tóthová potvrdila, že tieto doklady mala, avšak ich považovala za nepotrebné a tieto preto zničila. Za toto žiaľ nemôže niesť samozrejme zodpovednosť ani p. Bakoš a už vôbec nie daňový naša spoločnosť.

15. Tiež nerozumieme ako súvisí s týmto daňovým konaním skutočnosť, na ktorú poukázal daňový úrad v rozhodnutí, ktorá sa týka toho, že p. Zoltán Bakoš mal vybavovať zmenu konateľa spoločnosti GOOD FOOD s.r.o., aj keď nebol oprávnený konať v mene tejto spoločnosti. Túto skutočnosť teda považuje za irelevantnú.

16. Daňový úrad opakovane uviedol v súvislosti s kontrolou spoločnosti GOOD FOOD s.r.o., že sa nepotvrdilo, že by mala zamestnancov, motorové vozidlá, nepodávali ročné hlásenia zo závislej činnosti, nebolo predložené ich účtovníctvo a pod. Trváme na tom, že tieto skutočnosti sú tiež v súvislosti s priznaním práva odpočtu dane pre nás absolútne nepodstatné, keďže toto vôbec nesúvisí so skutočnosťou, že nám vznikla daňová povinnosť pri uskutočnení obchodu a následne si uplatnil v zmysle zákona odpočet dane. Navyše žiadny predpis nám neprikazuje, aby tento kontroloval počet zamestnancov, či spoločnosť podáva daňové priznania v súvislosti s jej motorovými vozidlami a pod. Zastávame teda názor, že daňový úrad sa pri skúmaní naše práva na odpočet dane týmito skutočnosťami vôbec nemal zaoberať, ale sa mal zamerať na to, či nám skutočne vznikla daňová povinnosť pri uskutočnení jednotlivých obchodov (čo sme jednoznačne preukázali dôkazmi, ktoré boli potvrdené tiež svedeckou výpoveďou) a teda nám v zmysle zákona vzniklo aj právo na odpočet dane, tak ako sme ho uplatnili. Navyše si nevieme predstaviť akým spôsobom by mal ešte potvrdiť dodanie tovaru zo strany spoločnosti GOOD FOOD s.r.o., vozidlami p. Bakoša, konateľa spoločnosti (čo bolo okrem iného už potvrdené), nakoľko ak tento uvedie EČV vozidiel, správca dane to považuje iba za informáciu o vozidle a nie o tovare. Ak to podložíme fotografiami, správca dane uvedie, že sa nemusí jednať o ten istý tovar. O písomných dokladoch sa správca dane vyjadruje, že je z technického hľadiska možné vyhotoviť akýkoľvek doklad. Takže si už naozaj nevieme predstaviť, aký ďalší dôkaz by sme mali predložiť.

17. Sám daňový úrad uviedol, že prostredníctvom KÚFS overoval držiteľov a vlastníkov motorových vozidiel a ŠPZ, ktoré boli uvedené na potvrdeniach o pôvode tovaru, pričom vysvitlo, že vlastníkom motorových vozidiel je fyzická osoba, Jozef Bakoš, ktorý za rok 2015 nepodal daňové priznanie na daň z motorových vozidiel. Aj z tejto informácie je zrejmé, že skutočnosti sú tak, ako uvádzame. Majiteľom vozidiel bol vtedajší konateľ jeho dodávateľa, na

čom však nevidíme žiadnu vadu a tiež nerozumieme, ako súvisí skutočnosť, že tento si nesplnil svoju daňovú povinnosť s so splnením si povinností zo strany našej spoločnosti a s priznaním práva odpočtu dane našej spoločnosti.

18. Opakovane zdôrazňujeme skutočnosť, že v čase obchodovania so spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. mala táto všetky daňové povinnosti, ktoré sa dali odsledovať z našej strany splnené. Tovar nám dodávali motorovými vozidlami, na ktorých sa nachádzalo logo spoločnosti a odovzdával ho vodič (ktorý bol aj podľa výpovede p. Bakoša v tom čase zamestnancom spoločnosti). Všetky údaje, ktoré boli potrebné, aby sme mali odsledované v súvislosti s dodržiavaním veterinárnych a potravinových predpisov mali k dispozícii (či už v papierovej alebo elektronickej forme). **Dodržali sme teda všetku náležitú starostlivosť, keď sme si preverili našu dodávateľa, pri ktorom nebola zabezpečená výsledovateľnosť v zmysle platnej legislatívy a zároveň kvalita a bezpečnosť potraviny, ktorú mal umiestniť na trh. Nemôžeme sa teda stotožniť s tvrdením daňového úradu, ktorý na str. 44 uviedol, že naša spoločnosť je sama zodpovedná za obchodných partnerov, ktorých si vyberá, pretože tých nám neurčuje správca dane. Je však naozaj nereálne, aby sme mohli dopredu predpokladať konanie nášho obchodného partnera, keď tento v čase obchodovania bol z dostupných zdrojov v poriadku.**

19. Daňový úrad na str. 9 rozhodnutia uvádza, že doklady o realizácii obchodu musia mať povahu faktu a tieto musia byť overiteľné aj u nášho dodávateľa. S tak veľkým časovým odstupom od uskutočnenia obchodu je však nereálne, aby boli tieto skutočnosti možné overiť aj u nášho obchodného partnera. Veď ak by sme mali nieť naozaj zodpovednosť za konanie inej osoby, a táto zanikne medzičasom, podľa daňového úradu by teda automaticky zaniklo uplatnenie daňovej povinnosti spätne na dané dodávky pre samotný subjekt, ktorý žiaľ nemá možnosť zabezpečovať splnenie si povinností zo strany iného subjektu.

20. Ďalej uvádzame, že nesúhlasíme s tvrdením daňového úradu, že tento nevykonával iba formálnu kontrolu dokladov, ale mal sa zamerať predovšetkým na skutkový stav vecí. Pri miestnom zisťovaní naša spoločnosť pozývala zástupcov správcu dane, aby si títo pozreli naše skladové priestory, pričom títo neboli ochotní sa nikam pozrieť. Nie je teda pravdou, že by preverovali skutkové stavy. Pri miestnom zisťovaní títo videli na vlastné oči z okna príchody tovarov a zhodou okolností mali pred sebou faktúry daných spoločností. Napriek tomu tvrdili, že ten tovar možno ani neprišiel, ale nevedeli vysvetliť a zadať presný postup príjmu tovaru, ako by sa to mohlo s odstupom času relevantne dokazovať.

21. Daňový úrad ďalej v rozhodnutí uviedol, že naša spoločnosť nedodržala náležitú starostlivosť, keď sme si dostatočne nepreverili nášho dodávateľa. S týmto sa však nemožno stotožniť. Použili sme všetky dostupné zákonné prostriedky na preverovanie našich dodávateľov. Za ich skutky, ktoré sa stanú po skončení obchodného vzťahu ale nemôžeme nieť zodpovednosť. V tejto súvislosti sme žiadali dokonca správcu dane o zadanie presného procesu výberu a preverovaniu dôveryhodnosti dodávateľa, ale dodnes žiadnu odpoveď sme nedostali.

22. K skutočnosti uvedenej na str. 9 rozhodnutia ohľadom toho, že prítomná pani bývajúca v bytovom dome, kde mala mať sídlo nástupnícka spoločnosť nášho dodávateľa FANATIC s.r.o.,

uviedla, že nemá vedomosť o tom, že tam sídli nejaká spoločnosť, uvádzame, že je prinajmenšom zvláštne, že na svedeckú výpoveď akejsi neznámej pani daňový úrad prihliada, avšak na svedeckú výpoveď bývalého konateľa nášho dodávateľa p. Bakoša tento bez predloženia iných dôkazov neprihliada.

23. Správca dane uviedol v rozhodnutí, že na základe zistených skutočností nebolo preukázané dodanie tovaru zo strany spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. S uvedeným sa nemožno stotožniť. Je však zrejmé, že pokiaľ správca dane nemá v záujme brať do úvahy relevantné dôkazy predložené našou spoločnosťou, nie je v jeho moci zaobstarať ďalšie.

24. Čo sa týka tvrdenia, ktoré uvádza daňový úrad ohľadom toho, že nemali byť splnené podmienky vysledovateľnosti potravín v zmysle vykonávacieho nariadenia komisie (EÚ) č. 931/2011 z 19. septembra 2011, s uvedeným sa nestotožňujeme a opakovane poukazujeme na naše predchádzajúce tvrdenia.

25. V zmysle § 2 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z. o potravinách *na účely tohto zákona sa rozumie potravinou neznámeho pôvodu potravina, pri ktorej nemožno dokladom preukázať prevádzkovateľa potravinárskeho podniku alebo pri dovezenej potravine krajinu pôvodu a prevádzkovateľa potravinárskeho podniku.*

26. V zmysle čl. 3 ods. 1 vykonávacieho nariadenia komisie (EÚ) č. 931/2011 z 19. septembra 2011 o požiadavkách na vysledovateľnosť stanovených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 v súvislosti s potravinami živočíšneho pôvodu *prevádzkovatelia potravinárskych podnikov zabezpečia, aby prevádzkovateľom potravinárskych podnikov, ktorým sa potraviny dodávajú, a na požiadanie aj príslušnému orgánu boli k dispozícii tieto informácie o zásielkach potravín živočíšneho pôvodu...*

27. V zmysle čl. 3 ods. 3 vykonávacieho nariadenia komisie (EÚ) č. 931/2011 z 19. septembra 2011 o požiadavkách na vysledovateľnosť stanovených nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 v súvislosti s potravinami živočíšneho pôvodu *informácie uvedené v odseku 1 sa musia denne aktualizovať a musia zostať k dispozícii aspoň dovtedy, kým nemožno primerane predpokladať, že potravina sa spotrebovala. Na požiadanie príslušného orgánu musí prevádzkovateľ potravinárskeho podniku poskytnúť uvedené informácie bez zbytočného odkladu. Vhodnú formu, v ktorej sa informácie musia poskytnúť, si môže zvoliť dodávateľ potravín, za predpokladu, že informácie požadované v odseku 1 budú prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku, ktorému sa tieto potraviny dodávajú, jasne a jednoznačne k dispozícii a bude si ich môcť vyhľadať.*

28. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že pokiaľ ide o formu poskytovania informácií, táto nemusí byť nutne v papierovej forme, ale vhodnú formu, v ktorej sa informácie musia poskytnúť, si môže zvoliť dodávateľ potravín, pričom musia byť prevádzkovateľovi jasne a jednoznačne k dispozícii a bude si ich môcť vyhľadať. To znamená, že tieto informácie nemusia byť nutne uvedené na faktúrach, ale je možné, aby boli uvedené ako súčasť inej prílohy, pokiaľ ich má prevádzkovateľ jasne a jednoznačne k dispozícii a bude si ich môcť vyhľadať. Čo sa týka šarže a identifikácie tovaru, tak sme poskytli daňovému úradu veterinárne dokumenty, kde bola vždy

uvedená spoločnosť GOOD FOOD s.r.o. a tieto sme dostali od p. Bakoša (vtedajšieho konateľa spoločnosti), ktorý potvrdil spoluprácu s našou spoločnosťou. Nesúhlasíme teda s tým, že by došlo k akémukoľvek porušeniu z našej strany.

Dôkaz: - Veterinárne dokumenty ohľadom identifikácie tovaru – nachádza sa v spise

29. Na str. 12 rozhodnutia daňový úrad uvádza, že v súvislosti s iným konaním zaslal dožiadanie na daňový úrad Bratislava, pričom tento však nešpecifikoval, v súvislosti s akým konaním.

30. Daňový úrad v rozhodnutí uvádza, že zmluva so spoločnosťou KITKAT plus s.r.o. bola uzavretá ústne, objednávky prebiehali telefonicky, naša spoločnosť jednala s konateľom spoločnosti p. Pollákom telefonicky, čo je pravdou. K tomuto sme doložili ako dôkaz nahrávky hovorov, pričom naš správca dane neprihliadal, údajne ich nebolo možné prehrať. Tieto dôkazy môžeme predložiť znova, prípadne zabezpečiť ich prehranie na vlastnom nosiči dát. **Keby mal daňový úrad záujem na riadnom prešetrení veci a riadnom vykonaní daňovej kontroly, mal by riadne vyšetriť aj dôkazy preukazujúce naše tvrdenia, a nie ich len zmiest' zo stola vetou, že ich nie je možné prehrať.**

31. K obchodovaniu so spoločnosťou KITKAT plus s.r.o. daňový úrad uviedol, že nebol zistený pôvod tovaru, preto dodanie tovaru uvedeného na faktúrach sa podľa daňového úradu nemohlo uskutočniť, nakoľko sa jednalo o umelo vytvorený reťazec obchodníkov. S predmetným nemožno súhlasiť. Kým spoločnosť KITKAT plus s.r.o. vykonávala obchodnú činnosť a obchodovala s našou spoločnosťou, tak bolo všetko v poriadku.

32. Na str. 17 rozhodnutia sa uvádza, že p. Pollák potvrdil obchodnú spoluprácu s našou spoločnosťou, potvrdil vystavenie predložených faktúr a dodanie tovaru na ich základe, pričom čo sa týka kuracích rezňov, mali brazílsky pôvod, nemá vedomosť o tom, ako sa dostali na územie SR, šaržu na faktúry neuvádzali, nakoľko sa to nevyžadovalo, väčšina tovaru bola odovzdaná v Mraziarni Sládkovičovo. S touto výpoveďou sa stotožňujeme. Väčšina tovaru bola odovzdaná v Mraziarni Sládkovičovo. Vo všetkých nasledovných spomenutých dodávkach správca dane chybne uvádza, že vraj mal svedok uviesť, že všetok tovar bol v Mraziarňach. Povedal väčšina, pretože napríklad dodávky pre nás v tomto mesiaci boli privezené priamo na sklad do Marcelovej, o ktorých boli vyhotovené fotografie. Tie ale správca dane tiež nebral do úvahy.

33. Na str. 18 správca dane pri každej dodávke uvádza, že nebola evidovaná v Sládkovičove. V odpovedi na výzvu z mája 2017 z našej strany však daňový úrad dostal jednoznačný a presný rozpis dodávok. Týmto dôkazom sa však chybne zrejme vôbec nezaoberali, nakoľko to ani nemôže byť v evidencii prenajatého skladu, pretože ten tovar práve tam nebol. **Aj tu vidieť tendenciu daňového úradu brať do úvahy len dôkazy, ktoré znejú v neprospech našej spoločnosti, pričom na dôkazy, ktoré sú v jej prospech, neprihliada, dokonca vo svojom rozhodnutí sa o nich ani nezmieňuje.**

34. Navyše na str. 18 a nasl. rozhodnutia sú vymenované všetky dodávky spoločnosti až do augusta roku 2015, pričom toto rozhodnutie sa má týkať iba zdaňovacieho obdobia február 2015.

Toto tiež nasvedčuje tomu, že daňový úrad vec dôkladne neprešetril a nezaoberal sa ňou dopodrobna tak, ako bolo potrebné.

35. Na str. 21 rozhodnutia sa uvádza, že došlé faktúry č. 50032/15, 50042/15, 50057/15, 50064/15, 50070/15, 50077/15, 50082/15, 60085/15, dodacie listy k faktúram a skladová evidencia spoločnosti KITKAT plus s.r.o. nevyjadrujú verný a pravdivý obraz o realizácii dodávok, uvedené doklady sú rozporuplné, v dňoch kedy mal byť tovar dodaný nedošlo k vyskladneniu tovaru zo skladu, faktúry boli vyhotovené pred dátumom dodania, dátumy na dodacích listoch nie sú v súlade s dátumami vyskladnenia tovaru, nesedí množstvo dodania tovaru na faktúrach a s množstvom vyskladneného tovaru. K predmetnému uvádzame, že sa jednalo o veľké množstvá tovaru a veľké hodnoty. Je predsa bežnou obchodnou praxou, že sa v takých prípadoch platí vopred. Ak to ale bolo zaplatené, tak vlastníkom sa stala naša spoločnosť. Je potom bezpredmetné, či tovar sa v tom čase ešte nachádzal na ceste, alebo už bol vyskladnený u našej spoločnosti. Nadobudnutie vlastníckeho práva je jedna vec a preprava tovaru je druhá vec. Tento argument daňového úradu preto považujeme za irelevantný.

36. Daňový úrad ďalej v rozhodnutí uvádza, že sme nepredložili EČV motorových vozidiel, ktoré tovar prepravovali, nakoľko ich evidenciu nevedol. Je síce pravdou, že s evidenciou EČV nedisponujeme, avšak sme poskytli daňovému úradu ako dôkaz fotografie z vykladania a nakladania tovaru. Podľa tvrdení daňového úradu nie je na fotografiách vidieť, kto je prepravca, čo sa však nezakladá na pravde, nakoľko na každej fotografii je vidieť EČV vozidiel, návesov a asi dvojmetrové názvy spoločností. **Je však zrejmé, že daňový úrad sa ani týmto bezdôvodne nezaoberal.** Pritom napríklad u spoločnosti ANIMACIA, keďže to je česká firma, by bolo zrejmé, kto tovar na Slovensko priviezol. Správca dane ale neprekontroloval celý reťazec spoločností, iba jeho určitú časť, ktorá bola účelovo vybratá k vyrubeniu dane.

37. Správca dane ďalej v rozhodnutí uvádza, že nie je preukázaný skutočný pôvod tovaru dodávaného spoločnosťou KITKAT plus s.r.o., nakoľko p. Pollák nepreukázal, ktorý daňový subjekt v reťazci deklaroval jeho nadobudnutie a nahlásenie v systéme RVPS. Za toto však nemôže niesť zodpovednosť naša spoločnosť a pokiaľ by bol správca dane taký dôsledný ako deklaruje v rozhodnutí, preveril by celý reťazec a nezastavil by sa pri prvej zaniknutej spoločnosti.

38. Na str. 22 správca dane uvádza, že je rozpor v tvrdeniach p. Polláka, ktorý mal vyhlásiť, že kuracie rezne boli vždy skladované len v Mraziarniach v Sládkovičove a nesúlad skladovej evidencie. Ako už však bolo uvedené p. Pollák nepovedal, že tovar bol vždy skladovaný v Mraziarniach, ale pravdou je, že povedal, že väčšinou. To je veľký rozdiel a teda je tu možné práve poukázať na nesprávnosť tvrdení daňového úradu.

39. Vo vyhodnotení je opakovane uvedené, že EČV motorových vozidiel, ktoré prepravovali tovar nevedol ani dodávateľ ani odberateľ, čo však aj vzhľadom na vyššie uvedené nie je pravdou, keď tieto sú jednoznačne z predložených fotografií, na ktoré daňový úrad bezdôvodne nebral ohľad.

40. Ďalej sa uvádza, že spoločnosť KITKAT plus s.r.o. mala nadobudnúť deklarovaný tovar od dodávateľov RUBINT s.r.o. a MILK Trade s.r.o., ktoré sú však nekontaktné. K tomuto uvádzame, že s týmito spoločnosťami sme nikdy neobchodovali a teda nemôžeme za to niešť zodpovednosť.

41. Správca dane uviedol, že vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo dodanie tovarov dodávateľmi uvedenými na faktúrach, na základe ktorých sme uplatnili odpočítanie dane. Správca dane poukazuje na skutočnosť, že veľká časť dodávateľov, resp. subdodávateľov kontrolovaného daňového subjektu podľa zistení správcu dane sú zmiznutí obchodníci. Máme však za to, že sa uvedené nezakladá na pravde a správca dane sa nesprávne vysporiadal s predloženými dôkazmi, z ktorých mnohé bezdôvodne ani nevzal v úvahu.

42. Daňový úrad ďalej poukazuje na to, že nespochybnuje zaúčtovanie predmetných faktúr, ale skutočné dodanie tovaru z faktúr. S uvedeným nemožno súhlasiť, keďže daňovému úradu bolo predložených niekoľko dôkazov o predaji a dodaní tovaru.

43. Na str. 39 rozhodnutia daňový úrad uvádza, že základným predpokladom pre riadne fungovanie obchodnej spoločnosti je to, že štatutárny orgán obchodnej spoločnosti musí mať vedomosť nielen o obsahu a rozsahu činností, ktorými podnikateľ napĺňa jednotlivé definičné znaky pojmu podnikanie, ale aj o subjektoch v spolupráci, s ktorými tak činí. Ak takéto vedomosti daňovému subjektu chýbajú, podľa správcu dane ide o výkon práva na podnikanie, ktorý nepožíva v zmysle § 264 Obchodného zákonníka právnu ochranu. K predmetnému uvádzame, že ustanovenie § 264 Obchodného zákonníka sa týka obchodných zvyklostí, pričom nerozumieme poukazu daňového úradu v tejto súvislosti práve na toto ustanovenie, keď sme žiadne obchodné zvyklosti nezanedbali a čo sa týka preverenia nášho obchodného partnera, vždy využijeme všetky dostupné prostriedky, ktoré existujú na jeho preverenie. Žiaľ nie je v moci našej spoločnosti preveriť skutočnosti, ktoré nie sú verejne prístupné a dokonca zastávame názor, že by to bolo v rozpore s právnym poriadkom.

44. Na str. 51 rozhodnutia sa ďalej uvádza, že realizáciu obchodného vzťahu musia pre daňové účely preukázať predložením dôkazov obaja obchodní partneri. Je však zrejmé, že naša spoločnosť nemôže byť zodpovedná za konanie inej spoločnosti. Toto tvrdenie daňového úradu sa teda javí ako absurdné.

45. Ako návrh dôkazu sme žiadali všetky spoločnosti vymenované na potvrdeniach o pôvode tovaru tzv. „Kereskedelmi okirat“, t.j. Vovoland 2002 Kft., B. és V. 2001 Kft, GASTROMANIA s.r.o., Húsfeldolgozó Zrt., Pannonhalma Kft., PALMA Kft., Hungaria Zrt. a Szárnyas gastro Kft., zavolať na výsluch a preveriť si ich zo strany správcu dane, nakoľko sme si istý, že tovar pochádzal od nich. Kereskedelmi okirat je veľmi závažná a dôležitá vec pri nákupe tovaru z týchto závodov. Tieto dokumenty nemožno len tak sfalšovať. Tento návrh dôkazu však daňový úrad odmietol a nepovažoval za dôležité, nakoľko podľa daňového úradu by prípadná ústna výpoveď svedkov nemala z hľadiska preverenia pôvodu tovaru a fyzickej existencie tovaru význam a toto by podľa daňového úradu nemalo vplyv na výsledok kontroly. To však na rozdiel od daňového úradu považujeme za dôležitý dôkaz, ktorého nevykonanie spôsobilo obrovskú procesnú chybu v konaní bez ďalšieho odôvodnenia. Ako aj vyplýva z vyššie citovaného

ustanovenia zákona, ako dôkaz môže slúžiť všetko, čo dokáže potvrdiť tvrdené skutočnosti. Je teda absolútne nesprávne tvrdenie daňového úradu, že takýto dôkaz by nemal vplyv na výsledok kontroly a trváme na jeho vykonaní.

Dôkaz: - vypočutie svedka Vovoland 2002 Kft. – návrh dôkazu

- vypočutie svedka B. és V. 2001 Kft – návrh dôkazu
- vypočutie svedka GASTROMANIA s.r.o. – návrh dôkazu
- vypočutie svedka Húsfeldolgozó Zrt. – návrh dôkazu
- vypočutie svedka Pannonhalma Kft. – návrh dôkazu
- vypočutie svedka PALMA Kft. – návrh dôkazu
- vypočutie svedka Hungaria Zrt. – návrh dôkazu
- vypočutie svedka Szárnyas gastro Kft. – návrh dôkazu

46. K predloženým potvrdeniam o pôvode tovaru tzv. „kereskedelmi okirat” uvádzame, že trváme na tom, že tieto preukazujú skutočnosť, že tovar spoločnosť GOOD FOOD s.r.o. nadobudla od uvedených dodávateľov z Maďarska. Keďže pán Bakoš si vozil tovar z Maďarska sám a správca dane pozná jeho ŠPZ-ty, tak sa tieto zásielky dajú zo strany správcu dane overiť z mýtnych systémov oboch krajín, keďže sa prepravovali vozidlami, ktoré sú povinné platiť mýto v oboch krajinách. Podľa našich informácií sa dokument „Kereskedelmi okirat” vždy vystavuje na dátum zhodujúci sa s prepravou tovaru. Opätovne tu trváme na vykonaní navrhovaného dôkazu.

Dôkaz: - Overenie informácií z mýtnych systémov v súvislosti s povinnosťou platenia mýta spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. z úradnej moci daňového orgánu – návrh dôkazu

47. V rozhodnutí sa uvádza, že DPH je daňou reťazového charakteru, kde na každom článku reťazca musí byť preukázaná reálna existencia tovaru, v danom prípade jeho nadobudnutie u dodávateľa GOOD FOOD s.r.o. a jeho dodanie našej spoločnosti. Uvedené sme preukázali všetkými možnými prostriedkami a zastávame názor, že sme to preukázali dostatočne.

48. Vo vyjadrení k protokolu sme žiadali o vykonanie podrobnej kontroly predložených dokladov, čo i len formálne, pretože k evidencii našich skladových zásob sa daňový úrad vôbec nevyjadril a teda je dôvod pochybovať o prešetrení týchto predložených dokladov. A práve tieto dokumenty sú veľmi dôležitým formálnym aj materiálnym dôkazom, nakoľko je tam uvedené, že tovar bol predaný na Slovensku a daňový orgán mal možnosť si overiť aspoň zopár uvedených predajov, pričom by tak zistil, že obchody sú preukázané dokladmi z pokladní, faktúrami, priznaniami DPH a zaplateniami DPH, a to by nepredstavovalo iba formálny dôkaz. Ako dôkaz sme navrhli overenie predajov uvedených v predloženej skladovej evidencii z úradnej moci daňového orgánu, pričom daňový úrad opakovane toto overenie nevykonával, iba sa k tomu stroho vyjadril, že bolo vykonané v tomto smere rozsiahle dokazovanie a na základe zistených skutočností nebolo preukázané, že tovar bol dodaný tak, ako sa uvádza na faktúrach. Dovoľujeme si o tom pochybovať, nakoľko daňový úrad vôbec nekonkretizoval o aké rozsiahle dokazovanie sa v tomto smere malo jednať a teda trváme na vykonaní dôkazu.

Dôkaz: - Overenie predajov uvedených v predloženej skladovej evidencii z úradnej moci daňového orgánu – návrh dôkazu

49. V súvislosti s preukázaním obchodu s predmetnou spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o. a tiež KITKAT s.r.o. sme predložili v konaní dôkazy a to telefonické rozhovory s pánom Bakošom a p. Pollákom najmä ohľadom objednávok tovaru. Podľa daňového úradu však USB nebolo možné otvoriť, ak by aj bolo, nebola by na ňom zrejme autentickosť hlasov a keby aj, telefonický rozhovor podľa daňového úradu nepreukazuje reálnosť uskutočnenia obchodov. S uvedeným sa však nemožno stotožniť. Daňový úrad namieta, že len predloženie faktúry neznamená reálnosť uskutočnenia obchodu, ale akýkoľvek iný dôkaz predložíme, tak daňový úrad ho nechce vziať v úvahu. Je teda nereálne splniť požiadavky daňového úradu na preukázanie uskutočnenia obchodov napriek tomu, že je zrejme, že tieto sa uskutočnili. Napríklad hneď z prvej nahrávky telefonického rozhovoru s p. Bakošom je zrejme, že sa s našou spoločnosťou telefonicky dohodorili na objednávke tovaru, dojednali si jeho cenu a dodanie a z ostatných rozhovorov tiež s p. Pollákom rovnako. Bolo by prinajmenšom zvláštne, aby sme uskutočňovali v rôzne dni tieto rozhovory o objednávkach tovarov s konateľmi predmetných spoločností, ak by sa dodanie tovarov aj reálne neuskutočňovalo.

Dôkaz: - Nahrávky telefonických rozhovor nášho konateľa p. Bórika s konateľom spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. p. Bakošom – nachádzajú sa v spise
- Potvrdenie o poskytnutí súhlasu s nahrávaním rozhovoru s p. Bakošom zo dňa 27.10.2017 – nachádza sa v spise
- Nahrávky telefonických rozhovor nášho konateľa p. Bórika s konateľom spoločnosti KITKAT s.r.o. p. Pollákom – nachádzajú sa v spise
- Potvrdenie o poskytnutí súhlasu s nahrávaním rozhovoru s p. Pollákom zo dňa 27.10.2017 – nachádzajú sa v spise

50. Tiež sme v súvislosti s preukázaním obchodu s predmetnou spoločnosťou DOOG FOOD s.r.o. predložili rozpis druhov tovaru podľa skladových príjmov, na ktorý však daňový úrad bezdôvodne nebral ohľad.

Dôkaz: - Rozpis druhov tovaru podľa skladových príjmov – nachádza sa v spise

51. Právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané. Sám bývalý konateľ spoločnosti GOOD FOOD s.r.o. vo svojej výpovedi pred daňovým orgánom potvrdil, že s kontrolovaným subjektom obchodoval a tovar bol dodaný tak ako je uvedené na predmetných faktúrach. Úhrada faktúr bola z našej strany riadne vykonaná. **Tovar bol ďalej predaný a následne bola zaň odvedená daň. Považujeme za absurdné, že daňový úrad naše právo na odpočítanie dane z dodaného tovaru neuznal, pričom daň po ďalšom predaji tovaru, ktorá bola našou spoločnosťou odvedená, bez akýchkoľvek pochybností prijal.** Na potvrdenie tejto skutočnosti daňovému úradu bola od nás okrem iného predložená podrobná skladová evidencia, kde je uvedené, kto tovar dodal a kam bol ďalej predaný. Skutočnosti v tejto evidencii sedia na kg presne a DPH bola riadne odvedená. Je teda zrejme, že tu nám právo na odpočet dane vzniklo.

Dôkaz: - Skladová evidencia – nachádza sa v spise

52. Čo sa týka dodávateľa KITKAT s.r.o., tak tu opätovne daňový úrad tvrdí, že z našej strany nemala byť dodržaná náležitá starostlivosť pri preverení dodávateľa z našej strany a nebol preukázaný pôvod tovaru, ani jeho dodanie nám. Uvedené sa však opätovne vôbec nezakladá na pravde. V čase, keď prebehol obchod medzi touto spoločnosťou a našou spoločnosťou, mali sme k dispozícii faktúru aj dodací list od spoločnosti KITKAT s.r.o. a pri každej dodávke aj výdajku zo skladu Mraziarne Sládkovičovo, na ktorej sú uvedené všetky potrebné údaje v zmysle už vyššie spomínaného vykonávacieho nariadenia č. 931/2011. Táto slúžila vždy ako príloha k dodávke. V čase obchodovania spoločnosť KITKAT s.r.o. mala na základe dostupných informácií splnené všetky daňové povinnosti. Je preto opätovne nemysliteľné, aby sme niesli zodpovednosť za konanie jej nástupcu (resp. konanie spoločnosti po tom, ako ukončila obchodovanie s našou spoločnosťou). K uskutočneniu týchto obchodov a teda dodaniu tovaru zo strany tejto spoločnosti sme opätovne predložili nespočetné množstvo dôkazov, s ktorými sa daňový úrad vôbec nevysporiadal.

Dôkaz: - Mesačná kniha jászd za obdobie od 01.01.2015 do 31.08.2015 – nachádza sa v spise
- Údaje z GPS za obdobie od 01.01.2015 do 31.08.2015 – nachádza sa v spise
- Fotografie vyhotovené počas vykladania a nakladania tovaru pri zásielkach spoločnosti KITKAT s.r.o., kde je vidieť aj ŠPZ vozidiel, ktoré tovar priviezli a odviezli – nachádza sa v spise

53. Zároveň sme vo vyjadrení k protokolu daňového úradu uviedli poznámky k jednotlivým faktúram, avšak podľa daňového úradu zo skladovej evidencie spoločnosti KITKAT s.r.o. bolo zistené, že neevidujú príjem uvedeného tovaru ani jeho výdaj. Za toto však nemôžeme niesť zodpovednosť. Nemali sme prostriedky na to, aby sme skúmali skladovú evidenciu nášho obchodného partnera a či tam má uvedený všetok tovar správne. Máme stále podozrenie, že daňový úrad nevenoval dostatočný čas preštudovaniu nášho predchádzajúceho vyjadrenia a doloženia dôkazov, nakoľko v opačnom prípade by daňový úrad mal vedomosť, že tovar bol privezený priamo k našej spoločnosti do Marcelovej. Ako dôkaz slúžia tiež predložené fotografie, na ktoré však daňový úrad bezdôvodne nebral ohľad. V skladovej evidencii sa nachádzajú ďalšie dôkazy, nie iba formálne.

Dôkaz: - výdajka č. CV/151/1 – nachádza sa v spise
- Fotografie vyhotovené počas vykladania a nakladania tovaru pri zásielkach spoločnosti KITKAT s.r.o., kde je vidieť aj ŠPZ vozidiel, ktoré tovar priviezli a odviezli – nachádza sa v spise
- skladová evidencia - nachádza sa v spise

54. Daňový úrad tiež tvrdí, že nie je preukázaný skutočný pôvod tovaru. K tomuto uvádzame, že potravinou neznámeho pôvodu je potravina, pri ktorej nemožno dokladom preukázať prevádzkovateľa potravinárskeho podniku. V tomto prípade sa tieto skutočnosti preukazujú dodacím listom aj faktúrou - daňovým dokladom o dodávke alebo výdajkou od tretej nezávislej osoby Mraziarne Sládkovičovo, čo sme splnili.

Dôkaz: - výdajky k tovaru – nachádzajú sa v spise

55. Tiež nie je pravdou, že by EČV vozidiel, ktoré tovar prepravovali neuviedol ani dodávateľ ani odberateľ. Všetky EČV sme vo vyjadrení uviedli. Boli to naše vozidlá a vozidlá spoločnosti Húsiapar Transz, ktoré si aj overili cez maďarského správcu dane. Okrem toho na fotografiách sú aj EČV dopravcov, ktorý tovar priviezli.

56. Čo sa týka nástupníckej spoločnosti KITKAT s.r.o., uvádza sa spoločnosť KONUBA s.r.o., že je nekontaktná a tým pádom daňový úrad pochybuje o pravdivosti a pravosti predložených dokumentov. Nikdy sme však so spoločnosťou KONUBA s.r.o. nespolupracovali. Obchodovali sme s firmou KITKAT s.r.o. a s konateľom p. Pollákom, ktorý všetko pri výsluchu potvrdil. V tejto súvislosti opätovne poukazujeme na výpoveď svedka p. Richarda Polláka, ktorý bol v čase obchodovania predmetnej spoločnosti s našou spoločnosťou jej konateľom. Tento na str. 3 až 4. Zápisnice zo dňa 25.07.2017 potvrdil jednak obchodovanie s našou spoločnosťou a zároveň aj vystavenie faktúr za dodanie tovaru. Tiež potvrdil dodanie predmetného tovaru. Je preto opätovne nepochopiteľné, že daňový úrad túto svedeckú výpoveď nebral do úvahy ako relevantný dôkazný prostriedok v zmysle vyššie citovaného ustanovenia daňového poriadku. Táto výpoveď jasne potvrdila dodanie tovaru zo strany spoločnosti KITKAT s.r.o., tak ako je uvedené na predložených faktúrach. Nie je teda pravdou, že by dodanie tohto tovaru nebolo potvrdené.

Dôkaz: - Zápisnica o ústnom pojednávaní č. 101629742/2017 zo dňa 25.07.2017 – nachádza sa v spise

57. K skutočnosti uvádzanej našou spoločnosťou ohľadom nepreskúmateľnosti dodávateľov spoločnosti KITKAT s.r.o. opätovne uvádzame, že samozrejme nie je v našej moci, aby sme zisťovali od koho daný tovar táto spoločnosť nakupovala, resp. aby sme si preverovali jej dodávateľov. Tieto skutočnosti sú navyše súčasťou obchodného tajomstva spoločnosti a nedisponujeme právnymi prostriedkami na zisťovanie podobných informácií ohľadom nášho dodávateľa a už vôbec nie jeho dodávateľov. Daňový úrad síce zastáva názor, že žiadny dôkaz o dodaní tovaru nie je obchodným tajomstvom počas výkonu daňovej kontroly, avšak sme toto ani nikdy netvrdili. Tvrdili sme, že to nebolo v jeho moci preskúmať, keďže to predstavuje obchodné tajomstvo, čo vôbec nesúvisí s daňovou kontrolou.

58. Daňový úrad nebral v úvahu ani skutočnosť, že zo skladu Mraziarne Sládkovičovo disponujeme všetkými dokumentmi, že ten tovar tam bol a na tých dokumentoch sú všetky doplňujúce údaje, ktoré predpisujú zákony. Tým pádom je preukázaná reálnosť samotného dodania tovaru osobou uvedenou na faktúre ako dodávateľ. Navyše Mraziarne Sládkovičovo prevádzkujú svoje skladové priestory v uzavretom dvore. Strážnu službu im vykonáva nezávislá spoločnosť. Evidujú absolútne všetky príchody a odchody so zapisovaním ŠPZ. Nikto tam nevie vkročiť tak, aby si to nebolo zapísané. Tiež disponujú kamerovým systémom na nakladacích rampách a podľa našich vedomostí si zábery archivujú. Z tohto dôvodu sme navrhovali vyžiadať tiež od nich stanovisko, prípadne ich vypočuť ako svedka k tejto veci, nakoľko tento dôkaz by vedel preukázať, že tovar tam bol dovezený tak, ako deklarujeme. Tiež je možné žiadať o preverenie zásielok cez strážnu službu. Daňový úrad to napriek tomu, že tvrdí, že vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie však nevykonal.

Dôkaz: - výdajky zo skladu Mraziarne Sládkovičovo – nachádza sa v spise

- stanovisko od Mraziarne Sládkovičovo k dovezeniu predmetného tovaru – návrh dôkazu
- výsluch svedka Mraziarne Sládkovičovo - návrh dôkazu

59. Na záver rozhodnutia daňový úrad uviedol, že sme nepredložili relevantné dôkazy a pripomienky, ktoré by mali vplyv na výsledok kontrolných zistení. Pravdou však je, že sme počas celého konania predložili nespočetné množstvo dôkazov a návrhov dôkazov a teda trváme na tom, že sa daňový úrad nesprávne vysporiadal s predloženými dôkazmi, keďže tieto sú dostatočným dôkazom toho, že skutočne došlo k uskutočneniu zdaniteľných plnení, ako sme deklarovali. Preto tvrdenie daňového úradu o tom, že obchodné transakcie deklarované na faktúrach sa reálne neuskutočnili, pričom iba predloženie faktúr uskutočnenie týchto obchodov nepreukazuje, považujeme za svojvoľné a nesprávne, pričom toto sa prieči zásadám daňového konania a hodnoteniu dôkazov. Navyše za procesné pochybenie považujeme nevykonanie navrhnutých dôkazov, ktoré mohli tiež prispieť k správne zisteniu skutkového stavu.

III.

60. Dôkazné bremeno, že u iného daňového subjektu došlo k podvodnému konaniu je na správcovi dane. Daňovému subjektu zákon nedáva právne prostriedky na sledovanie výrobných a obstarávacích procesov svojich dodávateľov a stavu ich povinných evidencií. Právne významné okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje úmysel a vedomosť daňového subjektu o podvodnom konaní obchodného partnera v reťazovej transakcii, zisťuje a dokazuje správca dane. (NS SR SR 3 Sžf 1/2011)

61. Aj keď podľa rozhodnutia daňového úradu nie je predmetná judikatúra, na ktorú poukazujeme v danej veci relevantná, sa s názorom daňového úradu nestotožňujeme a poukázali sme na ňu najmä v súvislosti s namietanými skutočnosťami daňového úradu, ktoré nám dávajú za vinu konanie, resp. nekonanie nášho obchodných partnerov, konanie ich právnych nástupcov, s ktorými sme ani nemali do činenia, čo je úplne absurdné. Ako vyplýva z vyššie citovanej judikatúry súdu najvyššej inštancie, objektívna zodpovednosť za konanie svojho dodávateľa zo strany kontrolovaného subjektu neexistuje, nakoľko naša spoločnosť vystupovala v reťazci iných subdodávateľov. Navyše si dodávateľ spoločnosť GOOD FOOD s.r.o., ako aj KITKAT s.r.o. plnila vždy riadne svoje povinnosti voči nám, a preto sme nemali dôvod domnievať sa, že nie je nič v poriadku. To, čo sa udialo so spoločnosťou GOOD FOOD s.r.o., ako aj KITKAT s.r.o., resp. ich právnymi nástupcami viac mesiacov po tom, ako nám prestala dodávať tovar, za to skutočne nemôžeme niesť zodpovednosť a navyše ani nie je v moci našej spoločnosti sledovať výrobné a obstarávacíe procesy našich dodávateľov a stavu ich povinných evidencií. Ani v tejto časti sa teda nemožno stotožniť s tvrdeniami daňového úradu, že by sme nejako porušovali zákon, či predpisy o DPH. **To znamená, že neobstojí ani tvrdenie daňového úradu že je tu dôkazná povinnosť na strane našej spoločnosti. Opätovne je potrebné poukázať na skutočnosť, že sme dôkaznú povinnosť splnili na rozdiel od daňového úradu.**

62. V rozhodnutí daňový orgán tiež opakovane uviedol, že nestačí iba formálne deklarovať dodanie tovaru faktúrou, ale je potrebné preukázať aj vecné naplnenie, že obchod bol uskutočnený. Zastávame názor, že v konaní sme niekoľkokrát vecné naplnenie uskutočnenia

predmetných obchodov, pri ktorých nám vznikol nárok na odpočet dane, preukázali. A to nielen predloženými dôkazmi, ale aj svedeckými výpoveďami, pričom práve daňový úrad bol ten, čo nedostatočne preskúmal všetky dôkazy a celý skutkový stav.

63. Tiež považujeme za dôležité poukázať opakovane na judikatúru Najvyššieho súdu, v zmysle ktorej: „*Dôkazné bremeno daňového subjektu nie je absolútne. Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u dodávateľa alebo jeho subdodávateľov znáša dôkazné bremeno i prípadnú dôkaznú núdzu správca dane.*“ (Rozsudok NS SR 3 Sžf 1/2011).

64. „*Daňový subjekt vyčerpал vlastné dôkazné bremeno, ak disponuje existenciou materiálneho plnenia, má tomu zodpovedajúcu faktúru a prílohy. Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u platiteľovho dodávateľa a jeho subdodávateľov, znáša dôkazné bremeno aj dôkaznú núdzu správca dane.*“ (NS SR 3 Sžf 1/2011)

65. V zmysle vyššie citovanej judikatúry Najvyššieho súdu je zrejmé, že sme riadne uniesli a vyčerpali dôkazné bremeno, keď sme predložili všetky dostupné materiály, ktoré sme mali k veci, t.j. faktúry, dodacie listy, a tomu zodpovedajúce dokumenty, a uvedené vedľa tiež potvrdiť výpovede svedkov. Naša dôkazná povinnosť tak bola naplnená. Na základe uvedeného sme riadne preukázali, že k zdaniteľnému plneniu riadne došlo, pričom ako vyplýva z vyššie uvedeného, na preukázanie opaku bola dôkazná povinnosť na strane daňového orgánu, pričom máme za to, že túto si riadne nesplnil, ako bolo viackrát uvedené aj vo vyjadrení vyššie.

66. Zastávame názor, že sa daňový úrad nesprávne vysporiadal s predloženými dôkazmi a tieto sú dostatočným dôkazom toho, že fakturovaný tovar bol v skutočnosti dodaný tak, ako sme od začiatku deklarovali. Naša dôkazná povinnosť preto bola naplnená tak po stránke našich objektívnych možností, ako aj po stránke zákonných podmienok daňových predpisov.

67. Okrem uvedeného považujeme tiež za absolútne nereálne, aby sme mali niesť objektívnu zodpovednosť za konanie (resp. nekonanie) našich dodávateľov, resp. ich dodávateľov. Ak by to tak skutočne bolo a mali by sme zisťovať pôvod každého jedného tovaru, ktorý nakupujeme, či predávame ďalej, resp. dôveryhodnosť každého jedného obchodného partnera týkajúcu sa napríklad splnenia jeho daňových povinností, je zrejmé, že by nikdy k žiadnemu uskutočnenému obchodu nedošlo. Povinnosti, ktoré nám ukladá zákon, ktoré sme si museli splniť pri kontrole tovaru sme si riadne splnili, o čom sme predložili dôkazy a preto vytýkané skutočnosti zo strany daňového úradu považujeme za absolútne nereálne a priam absurdné. Veď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu uvádza, že daňovému subjektu zákon nedáva právne prostriedky na sledovanie výrobných a obstarávacích procesov svojich dodávateľov a stavu ich povinných evidencií.

68. V zmysle § 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. *daňový subjekt preukazuje skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní alebo na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňového konania, ako aj vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinných evidencií alebo záznamov vedených daňovým subjektom.*

69. Je zrejmé, že ustanovenie § 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. nepredstavuje absolútne dôkazné bremeno daňových subjektov, ale len vymedzuje rozsah ich dôkaznej povinnosti. Dôkazné bremeno znáša daňový subjekt len ku skutočnostiam, ktoré sám tvrdí (§ 15 ods. 6 písm. e/ zákona). Toto dôkazné bremeno nie je možné ponímať extenzívne a rozširovať ho aj na preukázanie iných skutočností, teda aj takých, na ktoré sa vzťahuje dôkazná povinnosť iných subjektov.

70. Aj z vyššie uvedeného preto vyplýva, že naša spoločnosť nemôže niesť zodpovednosť za to, že sa daňovému úradu nepodarilo skontaktovať s našimi dodávateľskými spoločnosťami, a už vôbec nie s ich právnymi nástupcami, s ktorými naša spoločnosť vôbec neobchodovala, a tiež, že tieto nepredložili požadované doklady. **Naša spoločnosť si svoju povinnosť splnila a podklady, ktoré mala k veci riadne predložila, pričom nebolo v jej moci zabezpečiť dodanie dokladov zo strany druhého subjektu.** Faktúrami deklarovaný obchod s predmetnými spoločnosťami prebehol absolútne štandardne. Tovar bol dodaný včas, za čo bola uhradená odmena, o čom boli predložené viaceré dôkazy. Naša spoločnosť nemala povinnosť preukazovať nákup a predaj tovaru v reťazci dodávateľov (čo napriek tomu všetkými možnými prostriedkami, ktoré k dispozícii mala, preukázala), ale mala preukázať len to, že tovar obdržala od spoločností GOOD FOOD s.r.o. a KITKAT s.r.o. Dodanie tovaru týmito spoločnosťami sme doložili všetkými dostupnými dokladmi, ktoré sme k veci mali. Nie je nám teda známe, akými inými dôkazmi sme mohli a mali ešte disponovať, aby sme vyvrátili pochybnosti správcu dane. Predložili sme všetky dostupné dôkazné prostriedky preukazujúce naše tvrdenia, ktorými sme museli a reálne mohli disponovať, a tým sme splnili našu dôkaznú povinnosť podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. Daňový orgán svoje dôkazy oprel len o skutkové zistenia a nedostatky na strane iného subjektu ako je naša spoločnosť, ktoré naša spoločnosť nijako nemohla ovplyvniť a na základe tejto skutočnosti daňový orgán založil svoj záver o nesplnení dôkazného bremena zo strany našej spoločnosti. Takéto ponímanie rovnako ako v rozhodnutí Najvyššieho súdu č.k.: 5Sžf/22/2009 zo dňa 23.02.2010 (ktorý sa stotožnil s názorom žalobcu, že tento predložil v daňovom konaní jemu odstupné dôkazy na preukázanie opodstatnenosti nákladov na tovar, za ktorý v zmysle faktúr zaplatil a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom) posúva dôkazné bremeno daňového subjektu do nesplniteľnej abstraktnej podoby.

71. V už vyššie spomínanom rozhodnutí Najvyššieho súdu č.k.: 5Sžf/22/2009 zo dňa 23.02.2010 žalobca (s ktorého názorom sa stotožnil aj Najvyšší súd) v danej veci poukazuje na **rozsudok Európskeho súdneho dvora z 12. januára 2006 v spojených veciach C-354/03, C-355/03 a C-484/03 (Optigen)** a následne na **rozsudok zo 06. júla 2006 v spojených veciach C-439/04 a C-440/04 (Kittel)**, pričom na tieto rozhodnutia rovnako poukazuje aj naša spoločnosť. **Tieto rozsudky umožňujú platiteľom, ktorí bez vlastnej viny sa stanú súčasťou podvodného daňového reťazca, aby neboli nútení niesť následky protiprávneho konania iných subjektov v prípadoch, keď svoje daňové povinnosti sami riadne splnili. Nemožnosť preverenia odberateľa našej spoločnosti nemôže byť teda dôkazom toho, že naša spoločnosť predmetnej spoločnosti nedodala tovar tak, ako je uvedené vo faktúrach.** Nie je teda možné súhlasiť so záverom daňového úradu, že bolo akokoľvek spochybnené reálne plnenie dodávok našej spoločnosti.

72. Na základe uvedeného zastávame názor, že sa daňový úrad nesprávne vysporiadal s predloženými dôkazmi a tieto sú dostatočným dôkazom toho, že fakturovaný tovar bol v skutočnosti dodaný tak, ako od začiatku sme deklarovali. Naša dôkazná povinnosť preto bola naplnená tak po stránke jeho objektívnych možností, ako aj po stránke zákonných podmienok daňových predpisov.

IV.

73. Trváme na skutočnosti, že obe obchodné spoločnosti uvedené v rozhodnutí daňového úradu, boli v čase obchodovania s našou spoločnosťou v poriadku, resp. naša spoločnosť nemala dôvod ani prostriedky zisťovať opak, nakoľko tieto si voči našej spoločnosti plnili riadne všetky záväzky a dohodnuté podmienky obchodných zmlúv. Všetky obchody našej spoločnosti s predmetnými spoločnosťami prebiehali štandardne a úhrady faktúr boli vykonané. Naša spoločnosť nemala dôvod domnievať sa, že by so spoločnosťami nebolo nič v poriadku. Táto dokonca zastáva názor, že nebolo a nie je ani v jej moci si preverovať skutočnosti, aké uvádza daňový úrad v Protokole a to, že spoločnosti, resp. ich nástupnícke spoločnosti si neplnia daňové povinnosti (nekomunikujú s daňovým úradom, nepodávajú daňové priznania a pod.). Je teda zrejmé, že za toto naša spoločnosť nemôže niesť zodpovednosť.

74. Navyše sa v zozname rizikových podnikateľských subjektov (Zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie pre DPH) tieto spoločnosti v čase ich obchodovania nenachádzali a teda nebol dôvod o nich pochybovať. S poukazom na vyššie citované rozhodnutie NS SR, daňovému subjektu zákon nedáva právne prostriedky na sledovanie výrobných a obstarávacích procesov svojich dodávateľov a stavu ich povinných evidencií, je preto prinajmenšom absurdné, aby podobné skutočnosti daňový úrad daňovému subjektu v Protokole dával za vinu.

75. Skutočnosť, že došlo reálne k uskutočneniu deklarovaných obchodov a fakturovaný tovar bol v skutočnosti dodaný tak, ako bolo uvedené na predmetných faktúrach, vie naša spoločnosť preukázať prostredníctvom predložených dôkazov, okrem toho tieto skutočnosti tiež potvrdili svedkovia. Naša spoločnosť si už naozaj nevie predstaviť, akým ďalším spôsobom by mal dôveryhodnosť skutočností uvedených na faktúrach daňového úradu z jej strany podložiť. Preto sa tiež nemožno stotožniť s tým, že by z jej strany nedošlo k uneseniu dôkazného bremena pri daňovej kontrole a toto uniesol tak zo stránky formálnej, ako aj materiálnej.

V.

76. V zmysle § 63 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutie obsahuje odôvodnenie, ak tento zákon neustanovuje inak. V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami daňového subjektu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo.

77. Naša spoločnosť by ďalej chcela namietnuť procesné pochybenie daňového úradu, ktoré sa týka samotného odôvodnenia rozhodnutia.

78. Daňový úrad sa pri vydávaní rozhodnutí musí riadiť ustanoveniami daňového poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť riadne odôvodnené a v odôvodnení treba uviesť okrem skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie aj to, akými úvahami bol úrad vedený pri hodnotení dôkazov a použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami daňového subjektu.

79. Ako daňový subjekt by sme chceli teda k veci tiež uviesť, že predmetné odôvodnenie nepovažujeme za dostatočne vyčerpávajúce odôvodnenie vydania rozhodnutia v zmysle ustanovení daňového poriadku. Toto rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, je tam iba poukaz na predchádzajúce vyjadrenia tak našej spoločnosti, ako aj daňového úradu s tým, že je nedostatočne odôvodnené aj to, prečo väčšinu dôkazov našej spoločnosti tento nebral do úvahy a navrhované dôkazy nevykonal.

80. Ako daňový subjekt sme toho názoru, že daňový úrad nedostatočne odôvodnil vydané rozhodnutie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko v odôvodnení nevysvetlil, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Tieto skutočnosti podľa názoru našej spoločnosti v odôvodnení rozhodnutia absentujú a teda naša spoločnosť má za to, že rozhodnutie nebolo daňovým úradom riadne odôvodnené.

VI.

81. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v tomto odvolaní, naša spoločnosť má za to, že daňový úrad rozhodol nesprávne, keď určil nám ako daňovému subjektu rozdiel v sume 39.396,38 EUR na DPH za zdaňovacie obdobie február 2015, nadmerný odpočet nepriznal v sume 10.390,66 EUR a vyrubil daň v sume 29.005,72 EUR, nakoľko podľa jeho názoru naša spoločnosť nespĺnila podmienky pre odpočítanie dane v zmysle zákona.

82. Navrhujeme, aby daňový úrad vec opakovane prejednal a po jej preskúmaní a zistení podmienok na zmenu Rozhodnutia č.: 101908953/2018 zo dňa 26.09.2018 toto rozhodnutie zmenil tak, že nároku odpočítania dane našej spoločnosti, ako daňového subjektu vyhovie tak, ako sme žiadali v našom daňovom priznaní a vyrubení poplatok za zdaňovacie obdobie február 2015, zruší.

S úctou

.....
KOMMIR s.r.o.