

PPZ, NaKA, NpZJ, exp. Západ  
Pribinova 2  
812 72 Bratislava

ČVS: PPZ-524/NKA-BA1-2019

V Dolných Salibách, dňa 14.11.2019

**VEC: O D Ŏ V O D N E N I E**

**sťažnosti voči uzneseniu vyšetrovateľa PPZ, NaKA, NpZJ, exp. Západ, ČVS: PPZ-524/NKA-BA1-2019 zo dňa 17.10.2019 o vylúčení obvineného Jozefa Bosáka zo spoločného na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Tr. por.**

1. Uznesením vyšetrovateľa PPZ, NaKA, NpZJ, ex. Západ, ČVS: PPZ-524/NKA-BA1-2019 zo dňa 17.10.2019 bol obvinený Jozef Bosák podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčený zo spoločného na samostatné konanie vedené ďalej pod ČVS: PPZ-209/NKA-BA1-2019 (ďalej len „*uznesenie o vylúčení veci*“). V odôvodnení uznesenia o vylúčení veci vyšetrovateľ konštatoval, že vzhľadom na priznanie obvineného Bosáka k spáchanému skutku a možnosť začatia konania o dohode o vine a treste s obvineným, nie je možné ďalej viesť spoločné konanie.
2. Voči uzneseniu o vylúčení veci som si v zákonnej lehote podal podľa § 185 a nasl., § 189 ods. 1 písm. a), b), c), § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť, ktorú odôvodňujem nasledovne:
3. Dovolím si poukázať na rozpor argumentácie vyšetrovateľa v odôvodnení napadnutého uznesenia so (i) základnými zásadami trestného konania, (ii) zásadou spoločného konania voči všetkým obvineným ako aj (iii) s rozhodovacou činnosťou Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „*ESLP*“).
4. V skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia je účasť obvineného Bosáka na skutkoch kladených mu za vinu **úzko spojená s predpokladom vyšetrovateľa o mojom konaní**. Osobne si neviem predstaviť, ako je podľa vyšetrovateľa PZ možné uzatvoriť s obvineným Bosákom dohodu o vine a treste **bez porušenia prezumpcie neviny** mojej osoby, najmä ak vyšetrovanie mojej osoby stále trvá. V prípade viacerých spoluobvinených je dôvodné vedenie spoločného konania, nakoľko vylúčením jedného spoluobvineného na samostatné konanie za účelom uzatvorenia dohody o vine a treste a následného schválenia predmetnej dohody súdom dochádza k „ustáleniu“ skutkového deja formou skutkovej vety rozsudku, a teda **ustáleniu mojej účasti na predpokladanom skutku, hoci o mojom konaní do času schválenia dohody o vine a treste nebolo právoplatne rozhodnuté**.
5. Je dôvodné skúmať aj výhodu poskytnutú obvinenému Bosákovi v tzv. dohodovacom konaní, t.j. či nemal motiváciu poskytnúť svedectvo výmenou za nižší trest, resp. iné výhody, čo môže mať v súhrne vplyv na posúdenie vierohodnosti obvineného Bosáka. Ak je raz obvinenému Bosákovi poskytnutá určitá výhoda v konaní s prokurátorom o vine a treste a následne je predmetná dohoda súdom schválená, nastáva situácia, kedy oslobodenie mojej osoby spod obžaloby, resp. zastavenie trestného stíhania uznesením prokurátora by nebolo možné, pretože by sa preukázalo, že obvinenému Bosákovi bola poskytnutá výhoda za nepravdivé svedectvo. Súdny aj OČTK sú tak

viazané rozsudkom súdu, ktorým bude dohoda obvineného Bosáka s prokurátorom schválená, pretože rozsudok má povahu *res iudicata*, ktorý nie je možné meniť.

6. Argumentácia vyšetrovateľa odkazujúca na možnosť uzavretia dohody o vine a treste je v rozpore s rozsudkom ESĽP vo veci NAVALNYY a OFITSEROV proti Rusku (sťažnosť č. 46632/13 a 28671/14), právoplatným dňa 04.07.2016. V predmetnej veci bol zo spoločného konania sťažovateľov vylúčený obvinený X, ktorý s prokurátorom uzatvoril dohodu o vine a treste.
7. Dohoda o vine a treste bola následne schválená súdom formou rozsudku, pričom **v skutkovej vete bola obsiahnutá účasť sťažovateľov na skutku obvineného X.**
8. Sťažovatelia namietali porušenie zásady prezumpcie nevinoty vo vzťahu k schváleniu dohody o vine a treste rozsudkom, ktorého skutková veta obsahovala účasť sťažovateľov na skutku. **Podľa ich názoru neexistovala povinnosť oddeliť ich konanie od konania obvineného X, pričom cieľom vylúčenia obvineného X na samostatné konanie bolo dosiahnuť falošné svedectvo X proti nim.**
9. ESĽP v citovanom rozsudku konštatoval, že boli porušené práva sťažovateľov na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru. V bode 104 predmetného rozsudku súd konštatoval, že ak s poukazom na vymedzenie konkrétneho skutku nie je možné v rozhodnutí vydanom v samostatnom konaní nezahrnúť do skutkovej vety aj ostatné osoby zúčastnené na skutku a skutkové zistenia, ktoré sú podkladom pre vydanie takéhoto rozhodnutia, sú podstatné aj pre vedenie trestného stíhania spoluobvinených osôb v samostatnom konaní, t.j. samostatne vedené konania sú skutkovo previazané, **existuje vážna prekážka pre rozdelenie jedného trestného konania, v ktorom boli pôvodne stíhané všetky osoby zúčastnené na skutku, na viacero samostatných konaní.** Rozhodnutie viesť viac samostatných konaní musia byť založené na starostlivom uvážení a **spoluobvinení musia mať možnosť podávať námietky v takto vedenom samostatnom konaní.**
10. Vzhľadom na rozpor postupu vyšetrovateľa PZ s právom na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru a neúčelnosť vylúčenia trestnej veci obvineného Bosáka

***n a v r h u j e m,***

aby prokurátor po preskúmaní napadnutého uznesenia a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu predmetné uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por.

***z r u š i l***

a vec vrátil vyšetrovateľovi PZ na ďalšie konanie.

S úctou

.....  
Andrej Horváth