

Okresný súd Galanta
Mierové nám. 1
924 23 Galanta

K sp. zn. 3T/234/2014

V Sládkovičove, dňa 13.09.2020

**Návrh na podmiennečné upustenie od výkonu
zvyšku trestu zákazu činnosti**

Odsúdená: **Mgr. Adela Novotná**, rod. Veselá
nar. 13.08.1980
trvale bytom: Školská č. 234, 925 21 Sládkovičovo
občianka SR

(ďalej aj ako „odsúdená“)

Prílohy: 1/- 2/Podľa textu

**I.
SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU**

1. V trestnej veci pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) som bola rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 3T/234/2014 - 152 zo dňa 28.02.2018 uznaná za vinnú, na tom skutkovom základe, že ako reportérka denníka *Nový čas* dňa 22.04.2012 približne v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. v meste Galanta na Bratislavskej ulici č. 565 sa Simone Sýkorovej, nar. 17.01.1987 s cieľom získať informácie k dopravnej nehode zo dňa 21.04.2012 predstavila ako vyšetrovateľ Policajného zboru SR, ktorá túto dopravnú nehodu vyšetruje a pod touto legendou následne vstúpila do priestorov tohto domu súpisné číslo 1377/52, do ktorých bola pozvaná Simonou Sýkorovou, ktorá by ju však pri skutočnom poznaní identity jej osoby do priestorov tohto domu nevpustila a následne predstierajúc vyšetrowanie osoby Simony Sýkorovej zasahujúc do sféry jej osobnostných práv získavala informácie o priebehu dopravnej nehody, vyžiadala si fotografie Tomáša Sýkora, nar. 03.10.1981 a vyhotovila fotografie Simony Sýkorovej a jej maloletého dieťaťa, hoci pri skutočnom poznaní identity jej osoby by jej tieto neboli poskytnuté a následne dňa 23.04.2012 tieto v počte štyri kusy dala na zverejnenie v denníku *Nový čas* v článku „Manžel pred nehodou pil takmer celý deň“ a totožne na web portál denníka *Nový čas*, čím Simone Sýkorovej, nar. 17.01.1987, spôsobila vážnu ujmu na jej osobnostných právach podľa jej vyjadrenia.

Za tento skutok som bola odsúdená podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mi výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mi bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mi bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať novinársku činnosť v trvaní 3 (tri) roky.

Dôkaz: Rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 3T/234/2014 - 152 zo dňa 28.02.2018 (príloha č. 1)

2. Voči predmetnému rozsudku som podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 9To/115/2018-991 zo dňa 12.03.2020, tak, že zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám rozhodol, že som vinná zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák.

Za tento skutok som bola odsúdená podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mi výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mi bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mi bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať novinársku činnosť v trvaní 1 (jeden) rok.

Dôkaz: Rozsudok Krajského súdu v Trnave, č. k. 9To/115/2018-991 zo dňa 12.03.2020 (príloha č. 2)

3. Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. **po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.**
4. Podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. **pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti súd určí skúšobnú dobu až na päť rokov, nie však kratšiu ako zvyšok trestu; skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia o tomto upustení.**
5. Podľa § 437 ods. 4 Tr. por. **na konanie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ako aj na konanie o nariadení výkonu zvyšku tohto trestu sa primerane použijú ustanovenia § 415 až 417. Príslušným na vydanie rozhodnutí je súd, ktorý vo veci konal v prvom stupni.**
6. Rozsudok Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020, pričom trest zákazu činnosti vykonávať novinársku činnosť začal plynúť toho istého dňa. V zmysle uloženého trestu by tento trest mal uplynúť dňa 12.03.2021. **Ako odsúdená som už vykonala polovicu stanoveného zákazu trestu činnosti t. j. 6 mesiacov, ktorý mi uplynul dňa 12.09.2020.** Nakoľko v danom prípade možno konštatovať, že zákonnú podmienku uplynutia polovice trestu zákazu činnosti som už splnila, v danej veci podávam nasledovný návrh na

**podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti
vykonávať novinársku činnosť**

a to z nižšie uvedených dôvodov:

II. DÔVODNOSŤ PODANÉHO NÁVRHU

7. Odo dňa právoplatnosti rozsudku, t. j. od 12.03.2020 rešpektujem rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a novinársku činnosť nevykonávam. Sama žijím svoje tri maloleté deti v domácnosti, o ktorú sa aj starám. Zákaz výkonu novinárskej činnosti je pre mňa skutočne finančne náročný. Tento trest nepostihuje len mňa, ale celú moju rodinu, nakoľko sa tým zhoršuje naše hmotné zabezpečenie, ktoré bolo v čase výkonu pôvodného povolania na primeranej úrovni.
8. Aktuálne pracujem ako kuchárka. Pri súčasnej výške svojho príjmu, ktorý dosahujem v dôsledku straty predchádzajúceho zamestnania, nemôžem plnohodnotne mojím deťom zabezpečiť životnú úroveň, akú mali pred uložením môjho trestu. V súčasnej dobe sa vyhýbam akejkoľvek činnosti, ktorá by bola v rozpore s enunciatom súdneho rozhodnutia. I z uvedených dôvodov osobitne citlivo vnímam uloženie trestu zákazu činnosti vykonávať novinárske povolanie, čo je pre mňa a mnou vyživované deti doslova likvidačné. Ako novinárka som predtým pracovala 10 rokov, pričom táto práca pre mňa nepredstavovala iba formálne plnenie pracovných úloh, ale zosobňovala v sebe najmä možnosť sebarealizácie v spojení s právom na slobodu slova. Práca novinára ma preto plnohodnotne naplňovala. Trest, ktorý mi zakázal vykonávať novinársku činnosť, som vykonala v zákonom predpokladanej dĺžke pre podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a zároveň uvádzam, že účel uloženého trestu vo forme individuálnej prevencie, bol v plnom rozsahu naplnený.
9. Postup, kedy súd môže rozhodnúť o podmiennečnom upustení od výkonu trestu zákazu činnosti je možný najmä vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť riadny život a súčasne, ak nie je daný predpoklad pre recidívu odsúdeného. Ako odsúdená poukazujem najmä na účel trestu. Účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť páchatelovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal. I s poukazom na vyššie uvedené som toho názoru, že účel trestu bol už dostatočne naplnený, pričom v danom prípade je nutné vziať do úvahy i skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že vediem doposiaľ riadny život, dodržiavam právny poriadok, nenarušujem občianske spolužitie, nedopúšťam sa priestupkov, správnych deliktov alebo iných trestných činov. Môj doterajší život preto odôvodňuje nádej, že i naďalej povediem riadny život a že účel trestu sa dosiahol v kratšom čase, než aký bol určený vo vydanom rozhodnutí. Aj s ohľadom na uvedené som toho názoru, že okrem formálnych podmienok nevyhnutých pre podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, teda (i) **uplynutie polovice uloženého trestu, ktorá je nepochybne splnená**, splňam aj predpoklad, že (ii) **ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný, pretože došlo k takému polepšeniu odsúdeného, že možno od neho dôvodne očakávať, že v súvislosti so zakázanou činnosťou sa v budúcnosti už trestného činu nedopustí.**

III. NÁVRH ODSÚDENEJ

10. **Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby konajúci súd rozhodol v zmysle § 437 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 69 ods. 1 Tr. zák. tak, že podmiennečne upustí od výkonu zvyšku trestu zákazu vykonávať novinársku činnosti, ktorý mi bol uložený Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 9To/115/2018-991 zo dňa 12.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020 a súčasne mi určí primeranú skúšobnú dobu v zmysle § 69 ods. 2 Tr. zák.**

S úctou

.....
Mgr. Adela Novotná