

**Ing. Jozef Timek, bytom Hlavná 165/22, 821 08 Bratislava – Ružinov, e-mail:  
jozef.timek@gmail.sk, tel. č. +421 521 336**

**Okresný súd Bratislava II**

Drieňova 5  
827 02 Bratislava II

V Bratislave, dňa 30.08.2018

Navrhovateľ:

**Ing. Jozef Timek**, rod. Timek

nar. 06.01.1983

trvale bytom Hlavná 165/22, 821 08 Bratislava - Ružinov

občan Slovenskej republiky

(ďalej len ako „*navrhovateľ*“)

Osoba, ktorej spôsobilosť má byť obmedzená:

**Mgr. Nataša Timeková**, rod. Vozárová

nar. 02.08.1959

trvale bytom Hlavná 165/22,

821 08 Bratislava - Ružinov

občianka Slovenskej republiky

(ďalej len ako „*matka navrhovateľa*“)

**N á v r h na obmedzenie spôsobilosti  
na právne úkony**

**N á v r h na ustanovenie opatrovníka**

Dvojmo !

Prílohy: 1/-19/ podľa textu

Konanie je oslobodené od súdnych poplatkov-

Miestna príslušnosť je daná v zmysle ust. § 232 Civilného mimosporového poriadku (*Na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.*)

## I. Skutkový stav

1. Úvodom považuje navrhovateľ za nevyhnutné uviesť, že podanie návrhu smerujúceho voči vlastnej matke, ktorého účelom má byť obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony, bol posledný zúfalý a dlho odkladaný pokus, ako vyriešiť nastolenú situáciu v rodine. Matka navrhovateľa začala mať prejavy duševnej choroby, ktorú si táto nechcela pripustiť, približne pred dvadsiatimi rokmi. Táto sa prejavovala predovšetkým stavmi absurdnej paranoje, kedy bola matka navrhovateľa presvedčená, že ju stále niekto prenasleduje, chce ju zdiskreditovať a zničiť jej život. Na otázky ohľadom toho, o koho konkrétne by sa malo jednať však táto odpovedala tak, že to nemôže prezradiť, resp. sa vyjadrovala v neurčitkoch (spomínala, že sa jedná o nejaké zvrátené spolky a pod.). Po intenzívnom naliehaní rodiny v sprievode otca matky navrhovateľa a jej sestry v roku 2001 táto navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Dávida Tomáša v Dunajskej Strede. V tom čase mala stanovenú diagnózu F 20, t.j. schizofrénia vysokého stupňa. Matka navrhovateľa sa teda začala liečiť, bola nastavená na medikamentóznú liečbu, pričom jej stav sa zlepšoval. Psychiatrickú ambulanciu navštevovala relatívne pravidelne, našla si aj prácu. Koncom roka 2002 však prestala chodiť k lekárovi na kontroly, vysadila lieky, o čom rodina bohužiaľ nemala vedomosť, keďže sa správala v zásade bez vážnejších a pozorovateľných excesov približne dva až tri roky. Potom sa však opätovne začala uzatvárať, s rodinou komunikovala zriedka, aj keď záujem zo strany rodiny bol, táto ho skôr odmietala. Úplne odmietala hovoriť o sebe, odmietala odpovedať na akékoľvek otázky ohľadom jej života, či niekde pracuje, s kým sa stretáva, vymýšľala si rôzne príbehy o tom, že ju niekto odpočúva a asi aj prenasleduje. Občas povedala, že má začaté nejaké súdne konania, že podala viacero trestných oznámení na políciu, že písala aj do prezidentskej kancelárie, ale rodine o tom odmietala bližšie hovoriť, nakoľko mala pocit, že ju niekto odpočúva a prenasleduje.

Dôkazy: Záznamy z lekárskeho vyšetrenia v období od 01/2001 do 11/2002 v psychiatrickej ambulancii MUDr. Dávida Tomáša v Dunajskej Strede (príloha č. 1)  
Lekárska správa - nález MUDr. Dávida Tomáša zo dňa 24.07.2018 (príloha č. 2)

2. Problémy u matky navrhovateľa však nastali nielen po zdravotnej stránke, no v súvislosti s tým i po stránke jej materiálneho zabezpečenia. Navrhovateľ mal dlhodobo vedomosť o tom, že matka navrhovateľa mala naštrené financie, o ktorých často hovorila samotnému navrhovateľovi, že tieto šetrí i pre jeho budúcnosť. Tento však s odstupom času zistil, že peniaze matka navrhovateľa utratila nevedno kedy a na aké účely. Na otázku navrhovateľa, kde je jeho vkladná knižka táto uviedla, že to boli aj tak jej peniaze a použila ich. Účel ich použitia doposiaľ odmieta uviesť, a navrhovateľ v tomto čase so zhrozením zistil, že matka má niekoľko nesplatených dlhov a opakovane a naďalej si financie požičiava. Od sestry matky navrhovateľa, p. Ing. Zuzana Molnárovej si v roku 2006 a 2007 požičala väčšiu sumu peňazí (bolo to zrealizované prevodom na účet), pričom ich opakovane neuvážene minula nevedno na čo. Medzi rečou spomenula, že ich mohla použiť na kurz Talianskeho jazyka, ktorý si mala platiť a súdne spory, ktoré mala viesť. Rovnako tak si neustále požičiavala peniaze i od navrhovateľa, keď sa tento pýtal na účel, na ktorý financie potrebuje, táto uviedla jediné, a to, že to nemôže povedať. Nikdy to však nebolo na splatenie svojich dlhov, nakoľko ich existenciu doposiaľ odmieta.
3. Paranoidné (schizofrenické) správanie matky navrhovateľa je zrejmé tiež zo skutočnosti, že táto si na izbu, v ktorej spáva dala namontovať mreže, pričom v byte žije sama a byt má zabezpečený elektronickým zabezpečovacím zariadením a niekoľkými zámkami, od ktorých má kľúče len ona sama. Uvedené preukazujú fotografie nachádzajúce sa v prílohe. Rodina (navrhovateľ v postavení syna, sestra, rodičia) sa matku navrhovateľa niekoľkokrát snažila presvedčiť, aby sa dala opakovane liečiť, že jej to pomôže si usporiadať život, avšak zakaždým to bolo bezvýsledné. Odpovedala, že jej nič nie je, keďže si dodnes odmieta svoj zdravotný stav pripustiť. Tvrdí, že to rodina je chorá. Pri všetkej snahe od rodiny vysvetliť jej, že táto potrebuje odbornú pomoc, bolo jej správanie také, že buď vybuchla hnevom do nepríčetnosti alebo sa snažila zmeniť tému, aby sa

do nej rodina nestarala, keďže si to nepraje. Približne pred piatimi až šiestimi rokmi tento stav prerastal postupe do neúnosného, nakoľko matka navrhovateľa celej rodine tvrdila, že je riadne zamestnaná, ale že sa súdi so zamestnávateľom, pričom dôvod nechcela uviesť, nakoľko tvrdila, že ju niekto odpočúva, asi aj prenasleduje. Neskôr však rodina zistila, že matka navrhovateľa bola z práce prepustená a je voči nej vedené exekučné konanie, kde ako oprávnený vystupuje práve jej bývalý zamestnávateľ.

4. V čase, keď navrhovateľ žil s matkou v spoločnom byte, kedykoľvek sa z bytu náhodou vzdialil, tak ho táto neustále telefonicky kontaktovala a keď sa jej to nedarilo, žiadala svoju sestru, aby ho kontaktovala ona s tvrdením, že sa navrhovateľa určite niekto snaží zmanipulovať. Tento stav vyvrcholil v roku 2015, kedy bol navrhovateľ nútený sa zo spoločnej domácnosti odsťahovať, nakoľko jej správanie mu nedovoľovalo sa sústrediť na prácu, keďže tento pracoval ako programátor z domu. Kvôli predmetnému správaniu sa matky navrhovateľ prišiel aj o niekoľko klientov a pokiaľ by úplne stratil prácu, nemohol by jej finančne viac vypomáhať. Napriek príspevkom na bývanie, napokon navrhovateľ zistil, že matka za byt neplatí, načo bol tento upozornený zo strany bytového správcu, kedy oznámenie, že je táto dlžníčkou, je už i verejne vyvesené v bytovom dome. Navrhovateľ bol nútený matke odovzdať i kľúče od bytu, teda sa do neho vie dostať iba tak, keď si s ňou dohodne stretnutie. Keby teda vznikol akýkoľvek problém, k matke sa tento urgentne dostať nevie.
5. Psychický, ale aj fyzický stav matky navrhovateľa sa v poslednom období veľmi zhoršuje, veľmi schudla, navrhovateľ netuší ako sa stravuje, či má nejaký príjem, či niekde pracuje (navrhovateľ u matky našiel emaily z roku 2016, podľa ktorých si táto hľadala prácu, pričom však táto aktuálne naďalej tvrdí, že je zamestnaná u bývalého zamestnávateľa, ktorý jej musí vyplatiť nevyplatenú mzdu). Navrhovateľ sa bojí nielen o zdravie, ale aj o život matky navrhovateľa. Dôsledkom svojho duševného stavu, ktorý jej bráni vidieť realitu, si táto vôbec neuvedomuje následky svojho konania, hlavne ekonomické. Svojim neuváženým konaním matka navrhovateľa spôsobilá, že sú voči nej aktuálne vedené už 4 exekučné konania, pričom môže mať aj ďalšie dlhy, o ktorých navrhovateľ nemá vedomosť. Keby navrhovateľ náhodne neprišiel na to, že voči matke sú vedené exekučné konania, tejto by hrozilo, že príde o strechu nad hlavou. Matka navrhovateľa stále žije vo svojom svete, tvrdí napríklad, že má na poplatkoch za byt preplatok, čo však nie je pravdou. Za byt, ako už bolo vyššie uvedené, neplatí žiadne poplatky, neustále je vyvesená ako neplatič na vchode do bytového domu, čo ju zakaždým, keď na to navrhovateľ poukáže, nezúri do nepričetnosti. Opakovane tvrdí, že je riadne zamestnaná, čo však nemôže byť pravdou, nakoľko by v takom prípade za ňu zamestnávateľ odvádzal odvody okrem iného na zdravotné poistenie, kde má tiež dlžoby. Keď jej navrhovateľ ukázal dokumenty preukazujúce predmetné dlhy, argumentovala, že to nie je pravda. Rovnako nepreberá žiadne zásielky, ani úradné a následne tvrdí, že jej nebolo nič doručené. Na byte má už zriadené exekučné záložné právo, pričom je možné, že jej hrozia ďalšie exekúcie. Ako sa nedávno dozvedel navrhovateľ, účet za elektrinu občas zaplatí otec matky navrhovateľa, keď mu táto prinesie šek. Vždy, keď sa matka navrhovateľa vzdiali z bytu, tak so sebou nosí ťažké tašky plné neznámych dokumentov s tvrdením, že ich nemôže nechať doma, aby jej tie dokumenty niekto neukradol, pretože jej niekto určite chodí tajne do bytu. Pritom byt má zabezpečený elektronickým zabezpečovacím zariadením a izbu zamrežovanú. V byte táto odstavila teplú vodu, v zime už niekoľko rokov nekúri a tiež nesplachuje. Z bývalej izby navrhovateľa spravila skladisko plastových fliaš a v celom byte začala zhromažďovať zbytočnosti. Tento stav možno vidieť na priložených fotografiách k návrhu.

Dôkazy: Zoznam dlžníkov z VŠZP ku dňu 18.07.2018 (príloha č. 3)  
Výpis z centrálného registra exekúcií zo dňa 26.07.2018 (príloha č. 4)  
Výpis z LV č. 2513 (príloha č. 5)  
Výpis z LV č. 3297 (príloha č. 6)  
Sumárna analýza predpisu za byt za obdobie od 01.01.2012 do 30.09.2016 (príloha č. 7)



Sumárna analýza predpisu za byt za obdobie od 01.01.2017 do 30.06.2018  
(príloha č. 8)

Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.04.2013 (príloha č. 9)

Platobný rozkaz zo dňa 08.11.2012 (príloha č. 10)

Indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií (príloha č. 11)

Návrh na uskutočnenie exekúcie (príloha č. 12)

Fotografia potvrdzujúca vyvesenie oznámenia o matke ako neplatičovi v bytovom dome (príloha č. 13)

E-mail matky navrhovateľa zo dňa 15.12.2016 adresovaný Slovenskej pošte za účelom hľadania práce (príloha č. 14)

E-mail matky zo dňa 15.12.2016 adresovaný spoločnosti Carrefour za účelom hľadania práce (príloha č. 15)

6. Je v záujme navrhovateľa, aby matka neprišla o strechu nad hlavou a začala sa liečiť, nakoľko má navrhovateľ samozrejme svoju matku rád a nechce, aby sa jej stav a situácia ešte viac zhoršili, avšak už vyskúšal všetky dostupné prostriedky, aby matka podstúpila liečbu dobrovoľne a následne si usporiadala život, čo však táto v dôsledku svojej choroby odmieta a nie je v možnostiach navrhovateľa túto k liečbe prinútiť. Zlý psychický zdravotný stav matky navrhovateľa preukazuje tiež e-mailová komunikácia medzi ňou a jej sestrou, z ktorej je zrejmé, že táto nekomunikuje súvisle, z jej vyjadrení nie je zrejmé, čo nimi chce vlastne povedať, preskakuje súvislosti a náhle mení témy. Rovnako je tento stav badateľný aj z priloženej zvukovej nahrávky komunikácie s matkou navrhovateľa, kde sa rodina snažila, vysvetliť jej vzniknutú situáciu, avšak bezvýsledne, nakoľko matka navrhovateľa si odmieta pripustiť, že by mala nejaké dlhy, či dokonca exekúcie, stále žije v domnení, že jej pracovný pomer u bývalého zamestnávateľa trvá, hovorí stále iba o tom, že jej túto jej situáciu mali spôsobiť nejakí iní ľudia, ktorí ju mali chcieť zdiskreditovať a podobne. Po naliehaní rodiny, že by táto mala navštíviť odborníka, tvrdí, že už odborníkov navštevuje, následne však odmieta uviesť akých. Uvedené vie svojou svedeckou výpoveďou dosvedčiť i sestra matky navrhovateľa, ktorá býva opakovaným svedkom výstupov matky navrhovateľa. Matka navrhovateľa je pritom vzdelaná žena, ktorá v minulosti pracovala na poste manažérky, pričom iba v dôsledku jej zlého psychického zdravotného stavu, ktorý stále odmieta riešiť a liečiť, sa táto dostala do situácie, v akej je dnes, čo navrhovateľ pochopiteľne ako jej syna veľmi zraňuje, a preto bol nútený podať tento návrh, nakoľko už nevidí iné východisko ako predmetnú situáciu riešiť.

Dôkazy: E-mailová komunikácia medzi matkou navrhovateľa a jej sestrou p. Molnárovou  
(príloha č. 16)

CD so zvukovými nahrávkami komunikácie s matkou navrhovateľa (príloha č. 17)

Fotografie bytu matky navrhovateľa (príloha č. 18)

Návrh dôkazu: Výsluch svedka p. Ing. Zuzana Molnárovej, bytom Dunajská 34, 949 01 Nitra,  
MT: 0908 156 712, E-mail: zuzana.molnarova@gmail.com (*účasť svedka na pojednávaní zabezpečím v zmysle § 197 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok*)

7. Z dôvodu, že navrhovateľ nedokáže matku presvedčiť, aby táto navštívila odborníka, a predložiť tak súdu vyhotovený znalecký posudok na preukázanie svojich tvrdení, a teda, že matka trpí dlhodobo vážnou psychickou chorobou, ktorá nie je len prechodná, tento navrhuje, aby bolo predmetné znalecké dokazovanie v odbore psychiatria nariadené zo strany konajúceho súdu. Aktuálny zdravotný stav matky tejto nedovoľuje správne rozhodovať o jej základných potrebách v jej živote a už vôbec nie robiť akékoľvek právne úkony. Táto stráca prehľad o svojich finančných úkonoch, navrhovateľ nemá absolútne vedomosť, kam táto dáva peniaze, ktoré si požičiava, kde všade jej mohli vzniknúť dlhy, či si nenabrala nejaké ďalšie prípadné pôžičky v bankových či nebankových subjektoch a podobne, a predmetnému nevie bez rozhodnutia súdu nijako zabrániť ani do budúcnosti.

Návrh dôkazu: Znalecký posudok z odboru psychiatria (*navrhujem nariadenie znaleckého dokazovania v zmysle ust. § 207 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a v zmysle ust. § 244 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok*)

Výsluch účastníkov konania

## II. Právne posúdenie

8. V zmysle ust. § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, **ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.**

V zmysle ust. § 231 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, *v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.*

V zmysle ust. § 244 Civilného mimosporového poriadku, *súd v konaní ustanoví a vyslychá znalca.*

V zmysle ust. § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, **konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.**

V zmysle ust. § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, *ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.*

## III. Návrh

9. Na základe vyššie popísaného zdravotného stavu a správania sa matky navrhovateľa, je zrejmé, že táto v dôsledku svojho zlého duševného stavu nie je schopná rozhodovať o sebe pri konaniach úradného a právneho charakteru, nie je spôsobilá samostatne konať voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania, hospodáriť s peniazmi tak, aby si zabezpečila aspoň svoje základné potreby. Proti matke navrhovateľa sa vedie niekoľko exekučných konaní, pričom môže mať ďalšie dlhy, o ktorých jej rodina doposiaľ nemá vedomosť. Všetky svoje úspory, či peniaze, ktoré jej požičali alebo darovali rodinní príslušníci (sestra, syn, rodičia) minula nevedno na aký účel a hrozí jej v dohľadnej dobe vystažovanie z bytu, pričom táto uvedené naďalej bagatelizuje, nepripúšťa si, nerieši. Matka navrhovateľa v dôsledku svojej choroby, ktorú si odmieta pripustiť a liečiť, ohrozuje tiež jej fyzický zdravotný stav, keď okrem iného viditeľne schudla a rodina nevie ani ako sa stravuje, či má nejaký príjem, keďže z predchádzajúceho zamestnania bola prepustená, nehovoriac o jej obydli, ktoré sa začína meniť na sklad nepotrebného odpadu. Nepripúšťa si dlhy, vedené exekúcie, opakovane uvádza, že ju niekto odpočúva, chce ju zničiť, na otázky odpovedá len tak, že o tom nemôže hovoriť, to nemôže povedať. Bez toho, aby začala opätovne liečiť svoj zlý duševný stav (ktorý je podľa nej v poriadku) nie je v súčasnosti podľa názoru navrhovateľa predpoklad, že by sa v dohľadnej dobe stav matky zlepšil.
10. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ navrhuje obmedziť spôsobilosť matky na právne úkony tak, ako je uvedené v návrhu rozsudku nižšie. Zároveň navrhovateľ uvádza, že pre prípad, že konajúci súd uzná, že je nevyhnutné, aby mala matka navrhovateľa obmedzenú spôsobilosť na

právne úkony, tento navrhuje, aby mala matka zároveň určeného opatrovníka, na účely jej zastúpenia vo všetkých právnych úkonoch, v prípade ktorých bude jej spôsobilosť obmedzená. Ako opatrovníka navrhovateľ navrhuje určiť seba ako jej syna, nakoľko má za to, že k matke a jej potrebám má najbližšie, pričom teda zastáva názor, že úlohu opatrovníka by vedel zastávať najlepšie.

Dôkaz: Súhlas navrhovateľa s ustanovením za opatrovníka (príloha č. 19)

11. Na základe vyššie uvedeného, navrhovateľ navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento

**r o z s u d o k:**

*„Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony Mgr. Nataši Timekovej, nar. 02.08.1959, trvale bytom Hlavná 165/22, 821 08 Bratislava – Ružinov, v tom rozsahu, že menovaná nie je spôsobilá rozhodovať o svojom zdravotnom stave a o umiestnení svojej osoby do zdravotníckej starostlivosti, a teda môže byť do ústavného zariadenia vykonávajúceho zdravotnícku starostlivosť umiestnená bez svojho súhlasu, menovaná nie je spôsobilá nakladať so svojim majetkom a finančnými prostriedkami nad 100 eur mesačne, ďalej menovaná nie je spôsobilá robiť právne úkony akými sú uzatváranie zmlúv majetkovoprávnej povahy, a to najmä zmluvy o prevode vlastníctva k hnutel'ným a nehnuteľným veciam, kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, úverové zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena, uzatvárať dohody v dedičskom konaní, spísať závet, menovaná nie je spôsobilá preberať doporučené listové zásielky a reagovať na tieto zásielky (oznámenia, rozhodnutia alebo výzvy súdu, orgánov štátnej správy a samosprávy).“*

*„Súd ustanovuje Mgr. Nataši Timekovej, nar. 02.08.1959, trvale bytom Hlavná 165/22, 821 08 Bratislava – Ružinov opatrovníka: Ing. Jozefa Timeka, nar. 06.01.1983, bytom Hlavná 165/22, 821 08 Bratislava - Ružinov.“*

*„Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať Mgr. Natašu Timekovú v rozsahu právnych úkonov, v ktorých je obmedzená jej spôsobilosť na právne úkony.*

*„Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“*

S úctou

.....  
Ing. Jozef Timek