

Okresný súd Nitra
Štúrova 9
950 48 Nitra

K sp. zn. 12Tp/51/2019

V Nitre, dňa 12.12.2019

VEC: NÁVRH NA NAHRADENIE VÄZBY SYSTÉMOM ELEKTRONICKÉHO MONITOROVANIA

Vážený súd,

obvinená Klaudia Némethová, rod. Pekárová, nar. 13. 10. 1958, trvale bytom Tajná č. 65, t. č. Ústav na výkon väzby Nitra, týmto podávam v zmysle ust. § 80 ods. 1 Trestného poriadku **návrh na nahradenie väzby systémom elektronického monitorovania**, ktorú **odôvodňujem nasledovne**:

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.10.2019 mi bolo vznesené obvinenie v bode č. 1 predmetného rozhodnutia zo spáchania trestného činu právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a v bode č. 2 za skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písmeno a), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku napadnutého uznesenia o vznesení obvinenia.

Na základe návrhu zo dňa 12.10.2019, ktorým prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra navrhol väzobné stíhanie mojej osoby, dňa 14.10.2019 sudca pre prípravné konanie napádaným uznesením vyhovel tomuto návrhu a rozhodol o mojej väzbe, ktorú vymedzil väzobným dôvodom podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť Uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn: 12Tpo/51/2019 zo dňa 28.10.2019.

Dňa 31.10.2019 Okresná prokuratúra Nitra v predmetnej veci vydala záväzný pokyn v súlade s ustanovením §-u 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým došlo k zmene právnej kvalifikácie v prípade mojej osoby a to tak, že skutok kladený mi za vinu sa bude ďalej posudzovať ako skutok právne kvalifikovaný prečin nebezpečného vyhrážania podľa §-u 360 ods. 1 Trestného zákona.

Mám za to, že účel väzby je možné dosiahnuť aj nahradením väzby systémom elektronického monitorovania. V prípade nahradenia väzby systémom elektronického monitorovania budem bývať a zdržiavať sa v mieste svojho obydlija, na adrese: Tajná 65. Obydlie je podľa môjho názoru usposobené pre montáž systému elektronického monitorovania, je napojené na elektrickú energiu, je v uvedenom mieste dostupný GSM a GPS signál.

Z ustálenej judikatúry vyplýva, že väzbu je možné nahradiť alternatívnymi prostriedkami, ktoré majú prednosť pred obmedzením osobnej slobody ako takej. Prepustenie obvineného z väzby, resp. jeho ponechanie na slobode v súlade s úpravou vnútroštátneho práva, ktorého alternatívna úprava preferuje v prípade prepustenia obvineného z väzby, resp. obmedzenia osobnej slobody a jej nahradenie, predstavuje zákonnú možnosť, ktorá by však mala byť aj reálne uplatnená.

K väzobnému dôvodu podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je potrebné zmieniť povinnosť sudcu dôsledne posudzovať nielen pretrvávanie dôvodov väzby, ale vzhľadom na zásadu proporcionality aj hľadať

a skúmať, či nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby. Treba zobrať do úvahy, že väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného. Mám za to, že v tomto štádiu nie je nevyhnutné, aby mi bolo zasahované do mojich základných práv priamym výkonom väzby. Pre dosiahnutie účelu väzby je možné prijať iné opatrenia, ktoré umožňujú trestný poriadok. Väzba nie je a ani nesmie byť trestom, nemožno v tomto prípade hovoriť o výchovnom poslaní, ale taktiež nemôže byť ani prostriedkom na uľahčenie trestného stíhania.

Ustanovenie čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (ďalej aj ako "dohovor") žiada, aby národné súdy pri rozhodovaní o väzbe uvážili a zohľadnili alternatívne opatrenia ustanovené národným právom, a to osobitne pokiaľ je väzobným dôvodom (len) riziko úteku, či pokračovania v trestnej činnosti (porov. už cit. Luković proti Srbsku, ods. 54 a tam citovaná prejudikatúra). Pritom sú v zásade povinné odôvodniť, prečo nepovažujú tieto alternatívy k väzbe za použiteľné.

Výnimočné okolnosti prípadu sa posudzujú z hľadiska pomerov páchatel'a a určitých okolností prípadu. Právne okolnosti daného prípadu umožňujú nahradiť väzbu systémom elektronického monitorovania.

Ak je možné nahradiť väzobné stíhanie alternatívnymi spôsobmi (ktoré majú prednosť), mám za to, že je povinnosťou súdu rozhodnúť prioritne o takýchto spôsoboch. Výnimočné okolnosti prípadu sú v tomto prípade jasne dané.

Prepustenie obvineného z väzby alebo jeho ponechanie na slobode na základe nahradenia väzby, t.j. akéhokoľvek prostriedku prípustného podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody a ktorý je zároveň spôsobilý zabezpečiť účel väzby, je možnosťou, ako nahradiť ten najprísnejší zásah do osobnej slobody jednotlivca.

Zároveň týmto sľubujem, že sa dobrovoľne podrobím kontrole, v prípade nahradenia väzby, elektronickým monitorovacím zariadením a uvádzam, že dávam súhlas na inštaláciu potrebných zariadení v mojom obydľí. Súhlas iných osôb - spolubývajúcich nie je potrebný, nakoľko bývam sama. Ďalej uvádzam, že nemám zdravotnú prekážku, ktorý by neumožňovala realizáciu monitorovania elektronickým náramkom a že obydľia spĺňa všetky predpoklady pre inštaláciu systému elektronického monitorovania.

Záver

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby Okresný súd Nitra rozhodol, že podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku prijíma môj návrh na nahradenie väzby elektronickým monitorovacím zariadením, zároveň mi ukladá splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení a na základe nahradenia väzby elektronickým monitorovacím zariadením, uložením primeraných povinností a dodržania obmedzení, ma prepúšťa z väzby na slobodu.

S úctou,

Kludia Némethová