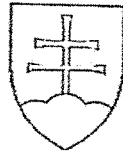


31. 01. 2017

25. 1. 2017



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirošom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému [REDAKOVANÉ] pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2017 takto

rozhodol :

Obžalovaný: [REDAKOVANÉ]

nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] trvalé bytom [REDAKOVANÉ], t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

je vinný, že

v bode I.

-v dobe od 1. novembra 2014 do septembra 2016, kedy nastúpil do ÚVTOS v Leopoldove, kde si svoju vyživovaciu povinnosť nahlašil, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v obci [REDAKOVANÉ], okres [REDAKOVANÉ] a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], dieťa v osobnej starostlivosti matky, hoci zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda vydaného pod č. k. 7P/29/2201-32 zo dňa 2.2.2012, s právoplatnosťou dňom 6.4.2012 mu vyplýva povinnosť prispievať na jej výživu čiastkou 50,- eur mesačne, vždy vopred, najneskôr do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa oprávnenej [REDAKOVANÉ] hoci za prečin zanedbania povinnej výživy bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z ÚVTOS v Leopoldove uloženého za taký čin zo dňa 15.4.2014 prepustený a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne a tak za horeuvedené obdobie k rukám oprávnenej matky [REDAKOVANÉ] je dlžný sumou vo výške 1.150,- eur,

v bode II.

-dňa 13. apríla 2015 v čase okolo 12.00 hod. na adrese [REDAKOVANÉ] neoprávnenne bez použitia násillia vstúpil do rodinného domu so supisným číslom [REDAKOVANÉ], ktorý rodinný dom vlastní ako aj obýva [REDAKOVANÉ] a to tým spôsobom, že cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel na chodbu uvedeného rodinného domu, kde zbadal [REDAKOVANÉ], ktorá ho vyzvala, aby z uvedeného rodinného domu odišiel, avšak páchatel' z rodinného domu odmietol odísť, bol veľmi agresívny, vyhrážal sa tam prítomnej poškodenej [REDAKOVANÉ] so slovami, že ju zabije, preto poškodená zo strachu utiekla do svojej izby, kde sa dostal do jej izby a to tým spôsobom, že vtlačil dvere, ktoré dvere zvnútra držala [REDAKOVANÉ], následne vošiel do jej izby a zamkol dvere za sebou a vyhrážal sa menovanej, že jej zabije psa, pričom v ruke držal nožnice, poškodená [REDAKOVANÉ] cez otvorené okno kričala o pomoc, čo počula jej matka [REDAKOVANÉ], ktorá vošla do domu a vyzvala páchatel'a, ktorý práve vyšiel z izby, aby opustil uvedený rodinný dom, výzve nevyhovej, vyhrážal sa ďalej [REDAKOVANÉ] slovami, že „vyvraždí jej rodinu a podpáli im dom, ktoré vyhrážky u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční, následne [REDAKOVANÉ] vyhnala páchatel'a z uvedeného domu,

v bode III.

- dňa 23. septembra 2015 v čase o 23.12 hod. z ulici [REDAKOVANÉ] nachádzajúcej sa v obci [REDAKOVANÉ], okres [REDAKOVANÉ] smerom cez obec [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] až do [REDAKOVANÉ] nachádzajúcej sa v obci [REDAKOVANÉ], okres [REDAKOVANÉ] viedol osobné motorové vozidlo zn. [REDAKOVANÉ], EC: [REDAKOVANÉ], kde počas vedenia vozidla nerešpektoval výzvy policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder na zastavenie vozidla v jazde pokračoval ďalej, následne po prenasledovaní v obci [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ] vyskočil z vozidla a z miesta ušiel, avšak bol pri strete s policajnou hliadkou opoznaný a následnou lustráciou bolo zistené, že má rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/189/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatného dňa 30.10.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 od 16.5.2015 do 16.5.2019,

v bode IV.

- dňa 11. decembra 2015 v čase o 12.03 hod. po pozemnej komunikácii po ulici [REDAKOVANÉ] v meste [REDAKOVANÉ], okres [REDAKOVANÉ] smerom na strelnicu [REDAKOVANÉ] viedol osobné motorové vozidlo zn. [REDAKOVANÉ], EC: [REDAKOVANÉ], kde tesne pred policajnou kontrolou v zmysle § 63 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke zastavil vozidlo, ďalej následne bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné k vedeniu vozidla a kde lustráciou bolo zistené, že má rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/189/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatného dňa 30.10.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 od 16.5.2015 do 16.5.2019,

t e d a

v bode I.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode II.

- neoprávnenne vnikla do obydliá iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- sa inému vyhrážali smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode III. a IV.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

**čím spáchal****v bode I.**

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

**v bode II.**

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

**v bode III. a IV.**

- pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

**Z a t o s ú d**

Podľa § 44 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona súd **upúšťa od uloženia ďalšieho trestu**, keďže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov vo veci:

- Okresného súdu Dunajská Streda 2T/91/2009 zo dňa 20.10.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 4.10.2016

**považuje na nápravu páchatela za dostatočný.**

**O d ô v o d n e n i e**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný, obhajca, poškodené ako aj prokurátor výslovne sa vzdali odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Dunajskej Strede, dňa 25.1.2017

**JUDr. Ladislav P I R O S**  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Marcela Debaťová